

# LIQUIDEZ Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA EN EL CONTEXTO DE LA PANDEMIA DEL COVID19

## LIQUIDITY AND PROFITABILITY OF COMPANIES LISTED ON THE LIMA STOCK EXCHANGE IN THE CONTEXT OF THE COVID19 PANDEMIC

**José Luis Chirinos Mendoza**

Universidad Privada de Tacna

Tacna, Perú

[josechirinosm92@gmail.com](mailto:josechirinosm92@gmail.com)

Fecha de recepción: 09/11/2023 – Fecha de aceptación: 05/12/2023

DOI: <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2024.28.02.006.es>

### RESUMEN

El objetivo de investigación fue determinar la relación de las variables liquidez y rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima durante los años 2020 y 2021, para demostrar la prevalencia de los problemas de dichas variables en los diversos sectores como efecto de la pandemia del covid 19. La investigación se llevó a cabo con el proceso deductivo, con un diseño no experimental transversal retrospectivo, aplicado una ficha de análisis documental para la recolección de los datos requeridos a partir de los estados financieros auditados de las empresas en estudio. Los resultados revelaron que un alto porcentaje (más del 30%) de las empresas estudiadas o tuvieron liquidez menor a 1 o mayor 2 y rentabilidad negativa. Se demostró que el problema de liquidez se relaciona directa y significativamente con el problema de rentabilidad en los ratios evaluados.

**PALABRAS CLAVE:** Liquidez, Rentabilidad, Pandemia, COVID, Bolsa de valores.

### ABSTRACT

The research objective was to determine the relationship between the liquidity and profitability variables of the companies listed on the Lima Stock Exchange during the years 2020 and 2021, to demonstrate the prevalence of the problems of said variables in the various sectors as an effect of the covid 19 pandemic. The research was carried out with the deductive process, with a retrospective cross-sectional non-experimental design, applying a documentary analysis sheet to collect the required data from the audited financial statements of the companies under study. The results revealed that a high percentage (more than 30%) of the companies studied either had liquidity less than 1 or greater than 2 and negative profitability. It was demonstrated that the liquidity problem is directly and significantly related to the profitability problem in the evaluated ratios.

**KEYWORDS:** Liquidity, Profitability, Pandemic, COVID, Stock market.



## **INTRODUCCIÓN**

En contextos normales de estabilidad económica y ausencia de hechos fortuitos, el problema de liquidez ha estado presente en diversas empresas generando consecuencias preocupantes, por ejemplo, incapacidad para el cumplimiento de obligaciones financieras, limitaciones para reinversión y expansión, dependencia de préstamos costosos, desconfianza de los proveedores, desconfianza de los socios comerciales y riesgo de quiebra (Claeys, et al., 2023; Nishihara & Shibata, 2021).

Entonces en contextos de crisis, recesiones económicas, inflación, desastres naturales o epidemias como la del Covid 19 (hechos fortuitos), se espera que el problema de liquidez y rentabilidad sea más frecuente en las empresas (Roca et. al. 2020). Es innegable que la pandemia del Covid 19 generó cambios significativos en todo el mundo, a nivel social, político, económico, tecnológico y logístico (CEPAL, 2020). Estos cambios afectaron el funcionamiento de las empresas, ya que se vieron obligadas a adaptarse sin haber tenido un plan previo (Puican, 2021).

En ese mismo sentido, no todas las empresas tienen la capacidad de adaptarse de manera eficiente a los cambios del entorno para seguir funcionando en el mercado. De manera particular en la pandemia por covid 19 (año 2020 -2021) muchas empresas no pudieron adaptarse al nuevo entorno turbulento caracterizado por cuarentena obligatoria para los pobladores, donde se preocupaban por subsistir limitándose a comprar lo básico. Durante la pandemia, la demanda de productos y servicios cayo significativamente, generando que muchas empresas dejen de funcionar por la disminución de sus ventas, limitada rentabilidad y liquidez (Smolje, 2020; Zareen et al., 2022).

La situación antes mencionada se ha observado en distintas partes del mundo, como es el caso en Estados Unidos de Norte América, una empresa del rubro de comidas de se enfrentó a importantes bajas de liquidez debido a los bloqueos de la pandemia de la COVID-19. En esta situación, la empresa tuvo que lidiar con las consecuencias negativas de la ausencia de financiamiento externo, gastos acumulados, pagos pendientes de arrendamiento y extensión de las cuentas por pagar a los proveedores (Almeida, 2020).

En las empresas de China, la pandemia también provocó una pérdida de liquidez a corto plazo, llevando a una disminución en la demanda de bienes y servicios y afectando a la capacidad de las empresas para operar normalmente (Aperjis et al., 2023; Gofran et al., 2022). De la misma manera, en una empresa ferretera de Ecuador, el impacto de la pandemia y los requerimientos de los consumidores ocasionaron un gran problema de liquidez, ya que se obtenía mucho stock, y la cantidad de mercadería tardaba en venderse. (Parrales & Ramírez, 2022).

Las empresas peruanas no fueron ajenas a los problemas de liquidez durante la pandemia de la covid 19. Según Ramos (2021) los problemas de ventas incidieron negativamente sobre sobre la liquidez de las empresas en Lima Metropolitana. Asimismo, los problemas de liquidez dieron origen a que las empresas tengan limitaciones para acceder a capital de trabajo y activos, afectando el normal desarrollo y desempeño de sus actividades.

En Huancayo región perteneciente a Perú, las microempresas también tuvieron problemas de liquidez durante la pandemia. Estos problemas se generaron por el incremento de créditos reprogramados, mercadería paralizada en almacén (por más de cuatro meses), incremento de deudas con terceros, disminución de ingresos por ventas e incapacidad de controlar los gastos operativos como consecuencia de la cancelación de sueldos consecutivos de los trabajadores (Espinoza, 2021).

Ramírez y Maldonado (2020) afirman que los problemas de liquidez y rentabilidad están relacionados e influyen mutuamente en varios aspectos de la gestión financiera de las empresas. Mantener un nivel adecuado de liquidez es esencial para garantizar la solvencia a corto plazo, mantener una buena rentabilidad es esencial para el éxito y la sostenibilidad a largo plazo.

Reschiwati et al. (2020) concuerdan con lo indicado por Ramírez y Maldonado (2020), ya que afirman que la liquidez se relaciona de manera directa en la rentabilidad de las empresas. Según Reschiwati et al., un alto nivel de liquidez genera que la empresa tenga mayor capacidad para obtener financiamiento; cuando la empresa tiene una buena situación de liquidez los prestamistas la perciben como menos riesgosa, entonces los préstamos pueden ser en grandes cantidades y a costos bajos, impactando finalmente de manera directa en la rentabilidad.

En la misma línea de los anterior, Chaudhary y Raja (2021) mencionan que una empresa rentable suele tener una mejor capacidad para generar efectivo a partir de sus operaciones, generando entonces mayor liquidez. Estos autores afirman que, si una empresa es rentable, tiene la capacidad de generar suficiente flujo de efectivo para hacer frente a sus obligaciones y, al mismo tiempo, invertir en oportunidades de crecimiento.

Contradiendo a lo anterior, otros autores afirman que no hay una relación significativa entre la liquidez y rentabilidad en las empresas, por ejemplo, Laura y Phala (2021) realizaron un estudio en un colegio privado durante un periodo de tiempo, encontrando que dichas variables no se relacionan significativamente. Velarde (2018) también realizó un estudio sobre la liquidez y rentabilidad de una empresa de transportes de Lima, en la cual concluyó que no existe una relación significativa entre ambas variables.

La baja o limitada rentabilidad en las empresas, también ha sido un problema frecuente en entornos estables, entonces es lógico pensar que el problema sea de mayor prevalencia

en entornos turbulentos como la pandemia de la covid 19. El problema de rentabilidad implica que la empresa tenga menos ingresos de lo que necesita para cubrir sus costos operativos y gastos, limitada capacidad para realizar nuevas inversiones y alto riesgo de dejar de funcionar en el mercado (Medina et al., 2021).

Syed et al. (2022) afirman que empresas en la zona sur de Asia tuvieron problemas de rentabilidad durante la pandemia de la Covid-19. Los autores mostraron claramente la situación financiera de varias empresas antes y después de la epidemia, demostrando los efectos negativos en la rentabilidad. Reschiwati et al. (2020) también demostraron problemas de rentabilidad en empresas que cotizan en la bolsa de valores de Indonesia; los autores proporcionaron información sobre las formas concretas en que este problema influía en el crecimiento empresarial, el tamaño y el valor de la empresa.

En Perú, Cueva et al., (2021) realizó un estudio en una empresa privada en la zona de Jaén, demostrando evidencias de problemas de rentabilidad sobre activos y fondos propios. De manera similar, Chilón (2020) encontró baja rentabilidad en una empresa de la provincia de Chota a causa de una gestión interna deficiente.

En la bolsa de valores de Lima – Perú (BVL), aproximadamente cotizan 188 empresas por año, de diversos sectores: Bancos y Financieras, Industriales, Servicios Públicos, Seguros, Mineras, Agrario, otras instituciones, AFP y empresas diversas. Estas empresas no fueron ajenas al entorno difícil generado por la pandemia covid 19 en los años 2020 y 2021, entorno caracterizado por aislamiento social, baja oferta crediticia, caída de las ventas, limitaciones para acceder al abastecimiento de proveedores; un entorno al que las empresas tenían que adaptarse obligatoriamente para seguir existiendo en el mercado.

El gobierno peruano para ayudar a las empresas aprobó el programado denominado “Reactiva Perú”, creado mediante Decreto Legislativo 1455, y modificado mediante Decreto Legislativo 1457; este fue un programa sin precedentes en el Perú, el cual tuvo como objetivo dar una respuesta rápida y efectiva a las necesidades de liquidez que enfrentan las empresas ante el impacto de la Covid-19. Se buscaba asegurar la continuidad en la cadena de pagos, otorgando garantías a las micro, pequeñas, medianas y grandes empresas a fin de que puedan acceder a créditos de capital de trabajo, y puedan cumplir de esta manera con sus obligaciones de corto plazo con sus trabajadores y proveedores de bienes y servicios.

Si bien se implementó el programa “Reactiva Perú”, se desconoce, en el ámbito de investigaciones, cual fue la situación de liquidez y rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima en el contexto de la pandemia del covid19 (años 2020, 2021), es decir, si realmente tuvieron problemas de liquidez y rentabilidad, cual fue la prevalencia de estos problemas y la relación de los mismos. Por este motivo, se realizó una investigación para determinar la liquidez y rentabilidad de dichas empresas durante los años 2020 y 2021,

ya que a partir de estos resultados se busca demostrar la cantidad de empresas (por cada sector) que tuvieron problemas en dichas variables y también demostrar como ha sido la relación de dichos problemas.

## **DESARROLLO**

La liquidez es un concepto fundamental que se refiere a la capacidad de un activo o instrumento financiero para convertirse rápidamente en efectivo sin incurrir en pérdidas significativas. En otras palabras, la liquidez representa la facilidad y rapidez con la que un activo puede ser comprado o vendido en el mercado sin afectar de manera sustancial su precio (Quiroz et al., 2010).

La liquidez es esencial para una empresa, economía o mercado financiero, ya que permite el intercambio fluido de bienes, servicios y activos financieros (Mori et al., 2021). En un sentido más amplio, según Díaz (2012) la liquidez también puede referirse a la disponibilidad de dinero en efectivo o activos líquidos que una persona o entidad posee para cumplir con sus obligaciones financieras.

La importancia de la liquidez radica en su relación con la solvencia y la estabilidad financiera. Una empresa o institución financiera que carece de suficiente liquidez puede enfrentar dificultades para cumplir con sus obligaciones de pago, lo que podría conducir a la insolvencia y al colapso financiero (Nava, 2010). Por lo tanto, la gestión adecuada de la liquidez es esencial para garantizar la viabilidad a largo plazo de una empresa y su capacidad para enfrentar contingencias y aprovechar oportunidades en el entorno empresarial.

Existen diferentes teorías y enfoques desarrollados por varios autores que abordan la liquidez de una empresa desde distintas perspectivas. Para este estudio se tiene en cuenta el modelo de preferencia por la liquidez de John Maynard Keynes.

Según Novelo (2016) Keynes postula que las personas tienen una preferencia innata por la liquidez, es decir, tienen una tendencia a mantener su riqueza en forma de dinero en efectivo o activos líquidos fácilmente convertibles en efectivo. Esta preferencia se basa en la necesidad de disponer de recursos fácilmente disponibles para hacer frente a contingencias futuras o aprovechar oportunidades imprevistas (Martín, 2020).

Además, el autor menciona que la preferencia por la liquidez afecta las decisiones de gasto y ahorro de las personas debido a que, en períodos de incertidumbre económica o pesimismo, la preferencia por la liquidez tiende a aumentar, lo que lleva a un mayor deseo de mantener dinero en efectivo en lugar de invertirlo en otros activos o gastarlo en bienes y servicios (Rísquez, 2006).

En el ámbito empresarial, la preferencia por la liquidez se relaciona con la necesidad de contar con suficientes recursos líquidos para cumplir con las obligaciones y mantener la

estabilidad financiera. Las empresas necesitan tener efectivo y activos líquidos disponibles para cubrir los gastos operativos, hacer frente a pagos a proveedores y cumplir con otras obligaciones financieras (Posada, 2014).

En este sentido, el modelo de preferencia por la liquidez de Keynes en las empresas se relaciona con la gestión del capital de trabajo y la planificación financiera (Airout et al., 2022). Las empresas deben evaluar sus necesidades de liquidez, considerar los flujos de efectivo esperados y tomar decisiones sobre la forma más eficiente de mantener un nivel adecuado de liquidez, por lo que esto puede implicar la gestión de inventarios, políticas de crédito a clientes y la estructuración de sus pasivos y activos financieros (Culham, 2019).

La liquidez puede ser analizada y evaluada desde diferentes dimensiones que ayudan a comprender y medir la capacidad de un activo o una entidad para cumplir con sus obligaciones financieras de manera oportuna. En ese sentido Gutiérrez y Tapia (2020) presentan las siguientes dimensiones claves de liquidez:

Liquidez general. Es un indicador financiero que mide la capacidad de una empresa para cumplir con sus obligaciones de corto plazo, principalmente sus deudas, utilizando sus activos de corto plazo. Este indicador proporciona una medida de la solvencia financiera de la empresa en el corto plazo.

$$\text{Liquidez general} = \frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}} \quad [\text{Ec. 1}]$$

Liquidez ácida. También conocida como ratio de prueba ácida o quick ratio, es un indicador financiero que mide la capacidad de una empresa para cumplir con sus obligaciones de corto plazo utilizando sus activos más líquidos, pero excluyendo los inventarios.

$$\text{Liquidez ácida} = \frac{\text{Activo corriente} - \text{inventarios}}{\text{Pasivo corriente}} \quad [\text{Ec. 2}]$$

Liquidez defensiva. Es un indicador financiero que mide el grado de cobertura de las cuentas de caja, bancos y valores negociables en relación con los pasivos corrientes de una empresa. Además, se utiliza para evaluar la capacidad de una empresa para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo utilizando únicamente los activos más líquidos y fácilmente convertibles en efectivo.

$$\text{Liquidez defensiva} = \frac{\text{caja y bancos}}{\text{Pasivo corriente}} \quad [\text{Ec. 3}]$$

Por otra parte, la rentabilidad es un concepto fundamental que se refiere a la capacidad de generar ganancias o beneficios a partir de una inversión o actividad económica. Es decir,

es un indicador clave para evaluar la eficiencia y el rendimiento de una empresa, un proyecto o una inversión (Contreras, 2015).

De acuerdo a Aguirre et al. (2020) la rentabilidad es fundamental para los negocios y la toma de decisiones financieras debido a que, una empresa o proyecto rentable puede generar mayores ganancias, atraer inversores y acceder a financiamiento adicional. Además, una alta rentabilidad indica una gestión eficiente de los recursos y una mayor capacidad para enfrentar los desafíos y aprovechar las oportunidades en el entorno empresarial.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que la rentabilidad no debe considerarse de forma aislada, sino en conjunto con otros factores, como el riesgo asumido, la sostenibilidad a largo plazo y los objetivos estratégicos de la empresa. Es necesario analizar y comprender el contexto y las características específicas de cada situación para evaluar adecuadamente la rentabilidad y tomar decisiones informadas (Zambrano-Farías, 2021).

También existen diferentes teorías y modelos desarrollados por diversos autores que abordan el concepto de rentabilidad en el ámbito financiero y empresarial. Para este trabajo, se tiene en cuenta la teoría de la compensación, también conocida como trade off en inglés.

La teoría del Trade-Off (compensación) en el ámbito financiero se enfoca en la relación entre la estructura de capital de una empresa y los beneficios y costos asociados a la deuda. Según esta teoría, los gerentes deben buscar un equilibrio entre los beneficios que ofrece el uso de la deuda, como los escudos fiscales y el apalancamiento financiero, y los costos y riesgos asociados a la quiebra (Arévalo et al., 2022).

En términos generales, el endeudamiento implica asumir una carga financiera en forma de intereses y obligaciones de pago. Por otro lado, el financiamiento a través de la emisión de acciones implica compartir la propiedad y los beneficios de la empresa con los accionistas (Ramírez et al., 2019).

Asimismo, Hengjie et al. (2021) indican que esta teoría sugiere que existe un punto óptimo de endeudamiento donde los beneficios derivados del uso de la deuda, como el aprovechamiento del apalancamiento financiero y los intereses deducibles de impuestos, superan los costos asociados, como el pago de intereses y las restricciones financieras impuestas por los acreedores.

En este sentido, la teoría del Trade-Off (compensación) destaca la existencia de intercambios y compromisos entre diferentes objetivos o variables deseables en la toma de decisiones empresariales. Implica encontrar el equilibrio adecuado entre estas variables, considerando las restricciones y limitaciones existentes, por lo que la comprensión de las compensaciones ayuda a las empresas a tomar decisiones más eficientes y efectivas que maximicen los resultados generales (Zambrano & Acuña, 2013).

La rentabilidad puede ser analizada y evaluada desde diferentes dimensiones. Gutiérrez y Tapia (2020) y otros autores respaldan las siguientes:

Rentabilidad financiera (ROE). La rentabilidad financiera es un indicador clave que evalúa el rendimiento empresarial y la capacidad de generar utilidades para los accionistas. Además, este indicador se obtiene dividiendo la utilidad neta de la empresa entre el patrimonio neto.

$$\text{Rentabilidad financiera} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Patrimonio}} \quad [\text{Ec. 4}]$$

Rentabilidad económica (ROA). La rentabilidad económica, también conocida como retorno sobre activos, es un indicador financiero que mide la eficacia del uso de los activos de una empresa para generar ganancias sin tener en cuenta el costo de financiamiento. Asimismo, este indicador relaciona la utilidad neta de la empresa con la inversión realizada en activos, sin distinguir si los recursos son propios o de terceros.

$$\text{Rentabilidad económica} = \frac{\text{Utilidad antes de impuestos e intereses}}{\text{Activo total}} \quad [\text{Ec. 5}]$$

Rentabilidad sobre ventas (ROS): Es un indicador que mide la eficiencia y el desempeño de una empresa para obtener utilidades a través de las ventas o los ingresos generados. Se calcula dividiendo la utilidad neta entre los ingresos totales y muestra qué porcentaje de los ingresos se convierte en ganancias.

$$\text{Rentabilidad sobre ventas} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas totales}} \quad [\text{Ec. 6}]$$

Panigrahi (2019) plantea un punto teórico e interesante respecto a la relación entre la liquidez y la rentabilidad. Teóricamente, una empresa debe mantener un nivel de liquidez que no comprometa su rentabilidad. Diversas pruebas empíricas han demostrado una correlación negativa entre liquidez y rentabilidad; sin embargo, es importante destacar que una empresa no puede funcionar sin liquidez con el objetivo de maximizar sus beneficios. Por lo general, las empresas buscan maximizar su rentabilidad al tiempo que mantienen un nivel de liquidez deseado. Empero, es importante reconocer que el aumento de la rentabilidad conlleva a una reducción de la liquidez de las empresas y viceversa.

Según la investigación llevada a cabo por Al-Qadi y Khanji (2018) en el sector de servicios comerciales en Jordania, hay una relación significativa entre la razón corriente y la razón rápida, y el rendimiento de los activos (ROA). Los autores indican que la liquidez tiene un impacto significativo en la rentabilidad de las empresas comerciales en Jordania.

En un estudio de caso realizado en el Banco Estándar de Pakistán, Ahmad (2016) señala que existe una relación positiva entre la rentabilidad y la liquidez. Además, se observó una relación positiva entre la razón rápida y la rentabilidad. Otros autores que respaldan la relación significativa entre liquidez y rentabilidad son Kajola et. al. (2018) examinó la gestión de liquidez y el impacto que tiene en la rentabilidad de los bancos asegurando que se relaciona significativamente y que el exceso de liquidez debe invertirse en diversas inversiones, para generar ganancias y así mejorar el nivel de rentabilidad. Mohanty y Mehrotra (2018) en el análisis de pymes en la India, muestran el efecto significativo de la gestión de liquidez y rentabilidad, precisando la importancia de que haya un equilibrio óptimo para el mantenimiento de las pymes. Madushanka (2018) en su estudio halló una relación positiva y significativa con la rentabilidad de la empresa entre las empresas manufactureras que cotizan en bolsa en Sri Lanka, indicando que es necesario prestar más atención en los estados de liquidez para mantener un estado óptimo de rentabilidad.

Entonces en el presente trabajo, se plantea la siguiente hipótesis general:

La liquidez se relaciona con la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

Asimismo, las siguientes hipótesis específicas:

a. La liquidez general se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

b. La liquidez general se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

c. La liquidez general se relaciona con la rentabilidad sobre las ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

d. La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

e. La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

f. La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

g. La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

h. La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad económica de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

i. La liquidez defensiva se relaciona con la rentabilidad sobre ventas de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021

## **Metodología**

Esta investigación se realizó con el proceso deductivo, con un alcance, en principio descriptivo, al obtener los resultados de las variables de estudio (liquidez y rentabilidad) de manera independiente. Finalmente, el alcance de investigación fue correlacional, al obtener los coeficientes de correlación a partir de los resultados de cada una de las variables de estudio.

Para la contrastación de las hipótesis planteadas se usó el diseño no experimental de corte transversal retrospectivo; diseño que se alinea al enfoque y nivel de investigación planteado. Este diseño permitió la recolección de resultados de las variables de estudio (en una línea longitudinal de tiempo) en el contexto natural de la población, sin controlar o manipular otras variables que no fueron de interés (Hernández et al., 2018).

La población de estudio estuvo constituida por las ratios financieras generados durante el periodo 2020-2021 de 188 empresas de todos los sectores clasificados por la Bolsa de Valores de Lima.

La ficha de análisis documental fue el instrumento que ayudó en la recolección de los resultados de las variables de estudio (liquidez y rentabilidad) para el periodo 2020-2021. Se contó con toda la información contable de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, se seleccionaron las cuentas claves para la obtención de los resultados de los indicadores de liquidez y rentabilidad (Ec. 1, 2, 3,4,5 y 6).

## **Resultados**

### **Sector de bancos y financieras**

La pandemia tuvo un efecto negativo en la liquidez general de las empresas pertenecientes a este sector, el valor promedio del sector fue de 3.37 para el año 2020 y de 1.29 para el año 2021. Los resultados individuales demostraron que el 50% de las empresas no tuvieron la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (Liquidez general menor a 1) y solamente el 12 % tuvieron una cantidad de activo corriente ocioso (liquidez general mayor a 2).

Esta situación también se encontró en la liquidez ácida, se obtuvo un valor promedio del sector igual a 3.37 para el año 2020 y 1.29 para el año 2021. El 50 % de empresas no tuvieron la capacidad de asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus

activos más líquidos (Liquidez ácida menor a 1) y solamente el 12 % de las empresas tuvieron una cantidad de activo líquido ocioso (liquidez ácida mayor a 2).

La liquidez defensiva promedio del sector fue un valor de 0.88 para el año 2020 y 0.58 para el año 2021. El 91% de empresas no tuvieron la cobertura de las cuentas como caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes, excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo (liquidez defensiva menor a 1) y solamente un 4 % de empresa tuvieron ocioso una cantidad de estos activos (liquidez defensiva mayor a 2).

La rentabilidad financiera también fue un problema, el promedio del sector fue un valor de -2% para el año 2020 y 23% para el año 2021, el 29 % (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad financiera negativa. Similar fue la situación con la rentabilidad económica, el promedio del sector fue un valor de -1% para el año 2020 y 0% para el año 2021, el 29% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad económica negativa. Finalmente, el sector obtuvo una rentabilidad sobre ventas promedio de 4% en el año 2020 y -12% en el año 2021, el 29% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa.

### **Sector de empresas industriales**

En este sector la pandemia también afectó la liquidez general, el valor promedio de liquidez de este sector fue de 1.62 para el año 2020 y 1.43 para el año 2021. Los resultados individuales demostraron que el 36% de las empresas no han tenido la capacidad para pagar sus deudas antes de la fecha de vencimiento (liquidez menor a 1) o el 21% tenían una cantidad de activo corriente ocioso (liquidez mayor a 2).

Esta situación también se encontró en la liquidez ácida, se obtuvo un valor promedio del sector igual a 0.91 para el año 2020 y 0.76 para el año 2021. El 71% de las empresas no han tenido la capacidad de asumir pasivos a corto plazo, teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (Liquidez ácida menor a 1) y el solo el 2% de las empresas tuvieron una cantidad de activo líquido ocioso (liquidez ácida mayor a 2).

La liquidez defensiva promedio del sector fue un valor de 0.23 para el año 2020 y 0.25 para el año 2021. El 95% de empresas no tuvieron la cobertura de las cuentas como caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo) (liquidez defensiva menor a 1) y ninguna de las empresas tuvieron ocioso una cantidad de estos activos (liquidez defensiva mayor a 2).

La rentabilidad financiera también fue un problema en sector industrial, el promedio del sector fue un valor de 4% para el año 2020 y 7% para el año 2021, el 22 % (en promedio) de empresas tuvieron una rentabilidad financiera negativa. Similar fue la situación con la

rentabilidad económica, el promedio del sector fue un valor de 3% para el año 2020 y 7% para el año 2021, el 17% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad económica negativa. Finalmente, el sector obtuvo una rentabilidad sobre ventas promedio de -56% en el año 2020 y -104% en el año 2021, el 22% (en promedio) de empresas tuvieron una rentabilidad sobre las ventas negativa.

### **Sector de empresas que brindan servicios públicos**

La liquidez general de las empresas que brindan servicios públicos también un problema durante el año 2020 y 2021, el valor promedio de liquidez general de este sector fue de 1.93 para el año 2020 y 1.61 para el año 2021. Los resultados individuales demostraron que el 42% de las empresas no han tenido la capacidad para pagar sus deudas antes de la fecha de vencimiento (liquidez menor a 1) o el 29% tienen cantidad de activo corriente ocioso (liquidez mayor a 2).

Esta situación también se evidenció en la liquidez ácida, se obtuvo un valor promedio del sector igual a 1.81 para el año 2020 y 1.49 para el año 2021. El 50% de las empresas no han tenido la capacidad de asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (Liquidez ácida menor a 1) y el 26% de las empresas tuvieron una cantidad de activo líquido ocioso (liquidez ácida mayor a 2).

La liquidez defensiva promedio del sector fue un valor de 0.69 para el año 2020 y 0.53 para el año 2021. El 82% de empresas no tuvieron la cobertura de las cuentas como caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes (excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo) (liquidez defensiva menor a 1) y solamente un 8% de empresas tuvieron ociosos una cantidad de estos activos (liquidez defensiva mayor a 2).

La rentabilidad financiera fue un problema relativo, el promedio del sector fue un valor de 9% para el año 2020 y 10% para el año 2021, el 11 % (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad financiera negativa. Similar fue la situación con la rentabilidad económica, el promedio del sector fue un valor de 8% para el año 2020 y 10% para el año 2021, el 5% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad económica negativa. Finalmente, el sector obtuvo una rentabilidad sobre las ventas promedio de 15% en el año 2020 y 16% en el año 2021, el 11% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa.

### **Sector de empresas de seguros**

En este sector la liquidez general promedio fue de 1.66 para el año 2020 y 1.67 para el año 2021. Los resultados individuales demostraron que el 17% de las empresas no han tenido la capacidad para pagar sus deudas antes de la fecha de vencimiento (liquidez menor a 1) o el 22% tuvo una cantidad de activo corriente ocioso (liquidez mayor a 2).

Esta situación también se encontró en la liquidez ácida, se obtuvo un valor promedio del sector igual a 1.66 para el año 2020 y 1.67 para el año 2021. El 17% de las empresas no han tenido la capacidad de asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (Liquidez ácida menor a 1) y el solo el 22% de las empresas tuvieron una cantidad de activo liquido ocioso (liquidez ácida mayor a 2).

La liquidez defensiva promedio del sector fue un valor de 0.65 para el año 2020 y 0.52 para el año 2021. El 83% de empresas no tuvieron la cobertura de las cuentas como caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes, excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo (liquidez defensiva menor a 1) y solamente un 3% de las empresas tuvieron ocioso una cantidad de estos activos (liquidez defensiva mayor a 2).

La rentabilidad financiera también fue un problema relativo, el promedio del sector fue un valor de 10% para el año 2020 y – 3% para el año 2021, el 25 % (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad financiera negativa. Similar fue la situación con la rentabilidad económica, el promedio del sector fue un valor de 7% para el año 2020 y 4% para el año 2021, el 42% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad económica negativa. Finalmente, el sector obtuvo una rentabilidad sobre las ventas promedio de 8% en el año 2020 y 3% en el año 2021, el 25% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa.

### **Sector de empresas mineras**

Casi un tercio de las empresas de este sector presentaron problemas de liquidez general, el valor promedio del sector fue de 1.98 para el año 2020 y de 1.57 para el año 2021. Los resultados individuales demostraron que el 27% de las empresas no tuvieron la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (Liquidez general menor a 1) y el 37% tuvieron una cantidad de activo corriente ocioso (liquidez general mayor a 2).

Esta situación también se encontró en la liquidez ácida, se obtuvo un valor promedio del sector igual a 1.67 para el año 2020 y 1.34 para el año 2021. El 37% de empresas no tuvieron la capacidad de asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (Liquidez ácida menor a 1) y el 30% de las empresas tuvieron una cantidad de activo liquido ocioso (liquidez ácida mayor a 2).

La liquidez defensiva promedio del sector fue un valor de 0.77 para el año 2020 y 0.67 para el año 2021. El 67% de empresas no tuvieron la cobertura de las cuentas como caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes, excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo (liquidez defensiva menor

a 1) y solamente un 7% de las empresas tuvieron una cantidad de estos activos ociosos (liquidez defensiva mayor a 2).

En este sector la rentabilidad financiera fue relativamente baja, el promedio del sector fue un valor de 17% para el año 2020 y 7 % para el año 2021, el 40% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad financiera negativa. La situación fue similar con la rentabilidad económica, el promedio del sector fue un valor de -1% para el año 2020, pero fue de 16% para el año 2021, el 40% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad económica negativa. Finalmente, el sector obtuvo una rentabilidad sobre ventas promedio de -25% en el año 2020 y 9% en el año 2021, el 47% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa.

### **Sector agrario**

El sector agrario no fue ajeno a los problemas de liquidez de los anteriores sectores descritos, el valor promedio del sector fue de 2.06 para el año 2020 y de 2.21 para el año 2021. Los resultados individuales demostraron que el 33% de las empresas no tuvieron la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (Liquidez general menor a 1) y el 17% tuvieron una cantidad de activo corriente ocioso (liquidez general mayor a 2).

La liquidez ácida también fue un problema, se obtuvo un valor promedio del sector igual a 1.85 para el año 2020 y 2.11 para el año 2021. El 42% de empresas no tuvieron la capacidad de asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (Liquidez ácida menor a 1) y el 13% de las empresas tuvieron una cantidad de activo líquido ocioso (liquidez ácida mayor a 2).

La liquidez defensiva promedio del sector fue un valor de 0.17 para el año 2020 y 0.29 para el año 2021. El 92% de empresas no tuvieron la cobertura de las cuentas como caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes, excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo (liquidez defensiva menor a 1) y ninguna de las empresas tuvieron ocioso una cantidad de estos activos (liquidez defensiva mayor a 2).

La rentabilidad financiera el promedio del sector fue un valor de 2% para el año 2020 y 5% para el año 2021, el 29% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad financiera negativa. Similar fue la situación con la rentabilidad económica, el promedio del sector fue un valor de 3% para el año 2020 y 6% para el año 2021, el 21% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad económica negativa. Finalmente, el sector obtuvo una rentabilidad sobre ventas promedio de -145% en el año 2020 y -7% en el año 2021, el 29% (en promedio) de las empresas tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa.

### **Sector de otras instituciones**

En el caso de otras instituciones que cotizan en la BVL, el valor promedio de liquidez general fue de 3.38 para el año 2020 y de 8.68 para el año 2021. Los resultados individuales demostraron que ninguna de las empresas tuvo la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (Liquidez general menor a 1) y que el 70% tuvieron una cantidad de activo corriente ocioso (liquidez general mayor a 2).

Respecto a la liquidez ácida, se obtuvo un valor promedio del sector igual a 3.38 para el año 2020 y 8.68 para el año 2021. Ninguna de las empresas tuvo la capacidad de asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (Liquidez ácida menor a 1) y el 70% de las empresas tuvieron una cantidad de activo líquido ocioso (liquidez ácida mayor a 2).

La liquidez defensiva promedio del sector fue un valor de 1.07 para el año 2020 y 3.84 para el año 2021. El 40% de empresas no tuvieron la cobertura de las cuentas como caja, bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes, excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo (liquidez defensiva menor a 1) y solamente un 50% de empresa tuvieron ocioso una cantidad de estos activos (liquidez defensiva mayor a 2).

La rentabilidad promedio del sector fue un valor de 3% para el año 2020 y 0% para el año 2021, el 30% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad financiera negativa. Similar fue la situación con la rentabilidad económica, el promedio del sector fue un valor de 1% para el año 2020 y 3% para el año 2021, el 40% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad económica negativa. Finalmente, el sector obtuvo una rentabilidad sobre ventas promedio de -87% en el año 2020 y -60% en el año 2021, el 30% (en promedio) de empresas tuvo una rentabilidad sobre las ventas negativa.

### **Sector de Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP)**

En este sector la liquidez general promedio fue de 2.26 para el año 2020 y de 1.55 para el año 2021. Los resultados individuales demostraron que ninguna de las empresas tuvo la capacidad para pagar sus deudas antes del vencimiento (Liquidez general menor a 1) y el 50% tuvieron una cantidad de activo corriente ocioso (liquidez general mayor a 2).

La liquidez ácida promedio del sector fue de 2.26 para el año 2020 y 1.55 para el año 2021. Ninguna de las empresas tuvo la capacidad de asumir pasivos a corto plazo teniendo como medios de pago a sus activos más líquidos (Liquidez ácida menor a 1) y el 50% de las empresas tuvieron una cantidad de activo líquido ocioso (liquidez ácida mayor a 2).

La liquidez defensiva promedio del sector fue un valor de 1.14 para el año 2020 y 0.94 para el año 2021. El 30% de empresas no tuvieron la cobertura de las cuentas como caja,

bancos y valores negociables respecto a los pasivos corrientes, excluyendo todo activo corriente que no pueda convertirse de manera inmediata en efectivo (liquidez defensiva menor a 1) y solamente un 20% de empresa tuvieron ocioso una cantidad de estos activos (liquidez defensiva mayor a 2).

La rentabilidad promedio del sector fue un valor de 17% para el año 2020 y 26% para el año 2021, ninguna de las empresas tuvo una rentabilidad financiera negativa importante. Similar fue la situación con la rentabilidad económica, el promedio del sector fue un valor de 17% para el año 2020 y 25% para el año 2021, ninguna de las empresas tuvo una rentabilidad económica alta. Finalmente, el sector obtuvo una rentabilidad sobre ventas promedio de 36% en el año 2020 y 45% en el año 2021, ninguna de las empresas tuvo una rentabilidad negativa sobre las ventas alta.

### **Sector de empresas diversas**

La pandemia afectó negativamente en la liquidez general del sector de empresas diversas, teniendo como valor promedio en el año 2020 a 4.68 y para el 2021 a 3.88. Asimismo, el 21% no tuvieron la capacidad de pagar sus deudas antes de vencimiento y solo el 43% tuvieron activo corriente ocioso. En la liquidez ácida, se obtuvo un promedio de 4.51 para el año 2020 y 3.74 para el 2021, el 31% de empresas no pudieron asumir pasivos a corto plazo y solo el 40% de las empresas tuvieron activo líquido ocioso. En la liquidez defensiva, se tuvo un promedio de 2.48 para el 2020 y 2.14 para el 2021, el 67% de empresas no tuvieron cobertura de las cuentas respecto a pasivos corrientes, excluyendo todo activo corriente que no se pueda convertir en efectivo y solo el 20% tuvieron activos ociosos. En la rentabilidad financiera, el promedio fue de -5% para el 2020 y 3% para el 2021, el 29% de empresas tuvo rentabilidad negativa. En la rentabilidad económica, el promedio fue de 4% para el 2020 y de 6% para el 2021, el 26% tuvo rentabilidad negativa. Finalmente, en la rentabilidad de ventas se tuvo un promedio de 10% en el 2020 y -53% en el 2021, el 29% de empresas tuvo rentabilidad negativa.

### **Relación entre liquidez y rentabilidad**

En la siguiente tabla se muestra los resultados de las pruebas correlacionales que prueban las hipótesis planteadas. Como se puede observar, el p valor muestra una relación significativa entre las ratios de liquidez y las ratios rentabilidad de las empresas que cotizan en la BVL, a excepción de la relación de la liquidez ácida con la rentabilidad financiera en el año 2021. Es decir, de las hipótesis de investigación planteadas, solo se rechazan la siguiente:

La liquidez ácida se relaciona con la rentabilidad financiera de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021.

**Tabla 1**

*Coefficientes de correlación entre ratios de liquidez y rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021*

Liquidez		Rentabilidad					
		Financiera (ROE)		Económica (ROA)		Sobre las ventas (ROS)	
		r	Valor p	r	Valor p	r	Valor p
General	2021	0.168	0.022	0.321	0.000	0.277	0.000
	2020	0.168	0.021	0.256	0.000	0.295	0.000
Ácida	2021	0.101	0.169	0.191	0.009	0.299	0.000
	2020	0.209	0.004	0.223	0.002	0.335	0.000
Defensiva	2021	0.232	0.001	0.254	0.000	0.363	0.000
	2020	0.232	0.001	0.215	0.003	0.340	0.000

*Nota.* Elaboración propia

## Discusión

Durante la pandemia por covid 19 (años 2020 -2021) las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima pasaron por problemas de liquidez y rentabilidad, los resultados de esta investigación mostraron que un alto porcentaje (más del 30%) de las empresas de los distintos sectores atravesaron dichos problemas. Además, se demostró que el problema de liquidez se relaciona directa y significativamente con el problema de rentabilidad en las ratios evaluados. Es decir, se aceptan las hipótesis de investigación planteadas, a excepción de la relación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del año 2021. Varios autores respaldan estos resultados, por ejemplo, Ramírez y Maldonado (2020), Kajola et. al. (2019), Al-Qadi & Khanji (2018), Hossain & Alam (2019), Madushanka & Jathurika (2018), Ibrahim (2017), Ahmad (2016), Khati (2020) y Jaworski & Czerwonka (2021).

Por otra parte, hay autores que difieren, sobre todo respecto a las relaciones de las variables, por ejemplo, Hossain & Alam (2019) demostró que el ciclo de conversión de liquidez se relaciona negativamente con los índices de rentabilidad (NPM, ROA y ROE) en una empresa cementera, Gutiérrez & Tapia (2020) también respalda esta afirmación. En la misma línea de lo indicado, Gutierrez & Tapia (2020) y Svitlik & Poutnik (2016) niegan una relación significativa entre la liquidez general y la rentabilidad sobre las ventas. También varios autores afirman que no hay una relación significativa entre la liquidez ácida y la rentabilidad económica, entre estos autores se encuentran, Hossain & Alam (2019), Akinleye & Ogunleye (2019) y Panigrahi et al. (2018).

Los autores mencionados en el párrafo anterior podrían diferir con los resultados de esta investigación por las diferencias de población de estudio, condiciones específicas de las empresas integrantes de la población y por las diferencias en el contexto de dichas empresas (contexto caracterizado no necesariamente de pandemia).

## CONCLUSIONES

En esta investigación se demostraron problemas prevalentes de liquidez y rentabilidad que atravesaron las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima en el contexto de la pandemia de la covid19 (años 2020, 2021), los resultados mostraron que un alto porcentaje (más del 30%) de las empresas de los distintos sectores o tuvieron liquidez menor a 1 o mayor 2 y rentabilidad negativa. Además, se demostró que el problema de liquidez se relaciona directa y significativamente con el problema de rentabilidad en los ratios evaluados. Es decir, se aceptaron las hipótesis de investigación planteadas, a excepción de las hipótesis que menciona la relación entre la liquidez ácida y rentabilidad financiera del año 2021

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre, C., Barona, C., & Dávila, G. (2020). La rentabilidad como herramienta para la toma de decisiones: análisis empírico en una empresa industrial. *Revista Valor Contable*, 7(1), 50-64. [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri\\_vc/article/download/1396/1750](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/download/1396/1750)
- Ahmand, R. (2016). A Study of Relationship between Liquidity and Profitability of Standard Chartered Bank Pakistan: Analysis of Financial Statement Approach. *Global Journal of Management and Business Research*, 16(1), 76-82. [https://globaljournals.org/GJMBR\\_Volume16/7-A-Study-of-Relationship.pdf](https://globaljournals.org/GJMBR_Volume16/7-A-Study-of-Relationship.pdf)
- Airout, R., Alawaqleh, Q., Almasria, N., Alduais, F., & Alawaqleh. (2022). The Moderating Role of Liquidity in the Relationship between the Expenditures and Financial Performance of SMEs: Evidence from Jordan. *Economies*, 11(4). <https://www.mdpi.com/2227-7099/11/4/121#B5-economies-11-00121>
- Akinleye, G. T., & Ogunleye, J. S. (2019). Liquidity and The Profitability of Manufacturing Firms in Nigeria. *Applied Finance and Accounting*, 5(2), 68–73. <https://doi.org/10.11114/afa.v5i2.4477>
- Almeida, H. (2020). Liquidity Management During the Covid-19 Pandemic. *Asia-Pacific Journal of Financial Studies*, 50(1), 1-18. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/ajfs.12322>
- Al-Qadi, N., & Khanji, I. (2018). Relationship Between Liquidity and Profitability. *Research Journal of Finance and Accounting*, 9(7), 152-157. [https://www.researchgate.net/publication/324877754\\_Relationship\\_Between\\_Liquidity\\_and\\_Profitability\\_An\\_Empirical\\_Study\\_of\\_Trade\\_Service\\_Sector\\_in\\_Jordan](https://www.researchgate.net/publication/324877754_Relationship_Between_Liquidity_and_Profitability_An_Empirical_Study_of_Trade_Service_Sector_in_Jordan)

- Apergis, N., Lau, C.K, Xu, B. (2023). The impact of COVID-19 on stock market liquidity: Fresh evidence on listed Chinese firms. *International Review of Financial Analysis*,90. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2023.102847>
- Arévalo, G., Zambrano, S., & Vásquez, A. (2022). Teoría del Pecking Order para el análisis de la estructura de capital: aplicación en tres sectores de la economía colombiana. *Revista Finanzas y Política Económica*, 14(1). <https://revfinypolecon.ucatolica.edu.co/article/view/4295/4219>
- Chaudhary, A., & Raja, S. (2021). An In-depth Analysis of the Relationship between Liquidity and Profitability, Vis-à-vis, Tata Pigment Limited. *European Journal of Business and Management Research*, 6(3), 151-154. <https://www.ejbmr.org/index.php/ejbmr/article/download/881/484/2989>
- Chilón, W. (2020). Factores de riesgo y su incidencia en la rentabilidad de micro y pequeñas empresas de Chota, Perú. *Ciencia y Tecnología*, 16(2), 183-192. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/2900>
- Claeys, G., Papioti, C., Tryphonides, A. (2023). Liquidity risk, market power and the informational effects of policy. *Journal of International Economics*,142. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2023.103732>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2020). Sectores y empresas frente al COVID-19: emergencia y reactivación. Informe Especial COVID-19 No 4: las empresas frente a la COVID-19.
- Contreras, N. (2015). Estructura financiera y rentabilidad: origen, teorías y definiciones. *Revista de Investigación Valor Contable*, 2(1). [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri\\_vc/article/view/824](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/824)
- Cueva, Y., Martínez, L., & Oblitas, R. (2021). Control interno y la rentabilidad de la empresa Albis Perú E.I.R.L. de Jaén-2020. *ciencia Latina. Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 1-20. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/1093/1491>
- Culham, J. (2019). Revisiting the concept of liquidity in liquidity preference. *Cambridge Journal Of Economics*, 1, 1-15. <https://academic.oup.com/cje/article-abstract/44/3/491/5648974>
- Díaz, M. (2012). Inmovilizado: El punto de partida de la liquidez. *Revista Universo Contábil*, 8(2), 134-145. <https://www.redalyc.org/pdf/1170/117023653008.pdf>
- Espinoza, R. (2021). Influencia de la liquidez en las microempresas de Huancayo en épocas de COVID-19. *Visionarios en ciencia y tecnología*, 6, 71-81. <https://revistas.uroosevelt.edu.pe/index.php/VISCT/article/download/92/148>

- Gofran, R., Gregoriou, A., & Haar, L. (2022). Impact of Coronavirus on liquidity in financial markets. *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money* (78). <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9013696/>
- Guitérrez, J., & Tapia, J. (2020). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista De Investigación Valor Contable*, 3(1), 9-30. [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri\\_vc/article/view/1229](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1229)
- Hengje, A., Murray, F., & Ali, S. (2021). The Trade-Off Theory of Corporate Capital Structure. *Economics and finance*, 1(1). <https://oxfordre.com/economics/display/10.1093/acrefore/9780190625979.001.0001/acrefore-9780190625979-e-602;jsessionid=1A4290A3B23883B01CAA7074CDFE9C6>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2018). *Metodología de la Investigación*. Mc Graw Hill.
- Hossain, I., & Alam, J. (2019). The Relationship between Liquidity and Profitability in Emerging Countries: Evidence from Bangladesh. *Journal of Finance and Accounting*, 7(1), 22–27. <https://doi.org/10.12691/jfa-7-1-4>
- Ibrahim, S. S. (2017). The Impacts of Liquidity on Profitability in Banking Sectors of Iraq: A Case of Iraqi Commercial Banks. *International Journal of Finance & Banking Studies*, 6(1), 113–121. <https://doi.org/10.20525/ijfbs.v6i1.650>
- Jaworski, J., y Czerwonka, L. (2021). Meta-study on the relationship between profitability and liquidity of enterprises in macroeconomic and institutional environment. *Decision*, 48(2), 233–246. <https://doi.org/10.1007/s40622-021-00280-y>
- Kajola S., Sanyaolu, W., Alao, A. & Ojunrongbe O. (2019). Liquidity and profitability: Evidence from the Nigerian Banking Sector. *Accounting and Taxation Review*, 3(2): 1-12.
- Khati, P. (2020). Impact of liquidity on profitability in Nepalese Commercial Bank. *Journal of Economics and Finance*, 11(5), 26–33. <https://doi.org/10.3126/pragya.v5i1.30458>
- Laura, R. & Phala, N. (2021). Liquidez y rentabilidad en un colegio privado. *Revista hechos contables*. *Revista de Investigación en Contabilidad*, 1(2), pp. 115-124 Junio-Diciembre 2021. ISSN: 2810-838. <https://educas.com.pe/index.php/hechoscontables/article/view/79/320>
- Madushanka, K. & Jathurika, M. (2018). “The Impact of Liquidity Ratios on Profitability (With special reference to Listed Manufacturing Companies in Sri Lanka),” *International Research Journal of Advanced Engineering and Science*, 3 (4), pp. 157-161, 2018.
- Martín, V. (2020). La preferencia por la liquidez y el fracaso de los estímulos monetarios. *Centro de Estudios Economía de Madrid* (2), 1-5. [https://www.urjc.es/images/ceem/Documento%202\\_CEEM.pdf](https://www.urjc.es/images/ceem/Documento%202_CEEM.pdf)

- Medina, M., Quilindo, M., Fernández, S., & Martínez, L. (2021). La baja rentabilidad genera consecuencias que pueden conllevar a la deserción empresarial. In S. Fernández, & L. Beltrán, *Cultura tributaria: relevancia ante rentabilidad empresarial* (pp. 155-184). Editorial Universidad Santiago de Cali. <https://libros.usc.edu.co/index.php/usc/catalog/download/209/212/3756?inline=1>
- Mohanti, B., Mehrotra, S. (2018). Relationship between Liquidity and Profitability: An Exploratory Study of SMEs in India. *Emerging Economy Studies*, 4(2), 169–181. <https://doi.org/10.1177/2394901518795069>
- Mori, G., Gardi, V., & Moreno, R. (2021). Análisis de la liquidez en una empresa de transporte de carga terrestre. *Oikos Polis*, 6(2), 3-29. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2415-22502021000200003](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2415-22502021000200003)
- Nava, M. (2010). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia*, 14(48), 606-628. <https://www.redalyc.org/pdf/290/29012059009.pdf>
- Nishihara, M., & Shibata, T. (2021). The effects of asset liquidity on dynamic sell-out and bankruptcy decisions. *European Journal of Operational Research*, 28(3), 1017-1035. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0377221720305749>
- Novelo, F. (2016). La pertinencia actual de la Teoría General de Keynes. *Economíaunam*, 13(38), 41-60. <https://www.redalyc.org/pdf/3635/363545558002.pdf>
- Panigrahi, A. (2019). Liquidity and Profitability Relationship and Financial Fallacy. *Think India Journal*, 22(10). [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3488935](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3488935)
- Panigrahi, A. K., Raul, N., y Gijare, C. (2018). Liquidity and Profitability Trade-off: A Study of Indian Pharmaceutical Companies. *NMIMS Journal of Economics and Public Policy*, 3(1), 42–56. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=32020-202198](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=32020-202198)
- Parrales, E. & Ramírez, K. (2022). Efecto de la pandemia y su incidencia en la liquidez y solvencia económico financiera en la Empresa Ferretería S.A. [Tesis de pregrado, Universidad Laica Vicente Rocafructe]. <http://repositorio.ulvr.edu.ec/handle/44000/5555>
- Posada, C. (2014). El dinero y la liquidez. *Ensayos sobre Política Económica*, 32(74), 36-51. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-44832014000200004&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-44832014000200004&script=sci_arttext)
- Puican, V. (2021). Análisis del impacto del Covid - 19 en las ventas de una empresa de autopartes de la provincia de Jaén, Perú. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6). [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i6.1100p10592](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1100p10592)

- Quiroz, D., Barrios, R., & Villafuerte, A. (2010). Gestión de cuentas por cobrar y liquidez en la Asociación Educativa Adventista Nor Oriental, 2020. *Balance's*, 7(10), 48-56. <https://revistas.unas.edu.pe/index.php/Balances/article/view/183>
- Ramírez, S., & Maldonado, I. (2020). Influencia de la liquidez en la rentabilidad financiera: Caso de la Compañía Goodyear S.A. *Revista Valor Contable*, 7(1), 65-78. [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri\\_vc/article/view/1397/1752](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1397/1752)
- Ramírez, V., Vicente, E., Héctor, M., Fabían, L., & Bustamante, Y. (2019). Teorías sobre estructura de capital y rentabilidad en las compañías. *Gestión en el Tercer Milenio*, 22(44), 25-34. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/administrativas/article/download/17306/14565/60332>
- Ramos, J. (2021). Factores determinantes del desempeño empresarial en Lima Metropolitana durante la pandemia del COVID-19. *Quipukamayoc*, 29(61), 95-104. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1609-81962021000300095](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1609-81962021000300095)
- Reschiwati, R., Syahdina, A., & Handayani, S. (2020). Effect of Liquidity, Profitability, and Size of Companies on Firm Value. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 25, 325-332. <https://www.redalyc.org/journal/279/27964115031/html/>
- Rísquez, J. (2006). Keynes: la teoría cuantitativa y la no neutralidad del dinero. *Revista de Ciencias Sociales*, 7(2), 308-318. [https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-95182006000200009](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-95182006000200009)
- Roca, A., Montesinos, E. & Dávila, G. (2020). Estrategias financieras sostenibles aplicadas ante situaciones de riesgo empresarial: un análisis bibliográfico. *Revista Valor Contable*, 7(1), (79-90). [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri\\_vc/article/view/1398/1754](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1398/1754)
- Smolje, A. (2020). Gestión y costos en la era del Covid-19. *Costos y Gestión - Año XXX - N.º 99 - Septiembre 2020 ISSN 2545-8329 (en línea)*. <https://iapuco.org.ar/ojs/index.php/costos-y-gestion/article/view/271/125>
- Svitlák, J., & Poutník, L. (2016). Relationship between Liquidity and Profitability: Empirical Study from the Czech Republic. *European Financial and Accounting Journal*, 11(3), 7–24. <https://doi.org/10.18267/j.efaj.159>
- Syed, Q., Zhigiang, M., Mohsin, R., Mingxing, L., Safwan, Q., Chengang, Y., & Haoyang, X. (2022). COVID-19 and financial performance: Pre and post effect of COVID-19 on organization performance; A study based on South Asian economy. *Front Public Health*, 10. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9871922/>

- Velarde, T. (2018). El análisis financiero de liquidez y su relación con la rentabilidad en la Empresa de Transportes y Servicios el Kazmeño E.I.R.L., Huachipa, 2015-2017. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/35007>
- Zambrano, S., & Acuña, G. (2013). Teoría del Pecking Order versus teoría del Trade off para la empresa Coservicios S.A. E.S.P. *Apuntes del Cenes*, 32(56), 205-236. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-30532013000200009](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-30532013000200009)
- Zambrano-Farías, F. (2021). Factores explicativos de la rentabilidad de las microempresas: Un estudio aplicado al sector comercio. *INNOVA*, 6(3), 63-78. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8226524.pdf>
- Zareen, R., Gregoriou, A., Haar, L. (2022). Impact of Coronavirus on liquidity in financial Markets. *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, 78. <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2022.101561>

## **RESUMEN BIOGRÁFICO**

### **José Luis Chirinos Mendoza**

Doctor en Administración con excelencia y reconocimiento público, Maestro en Administración y Dirección de Empresas por la Universidad Privada de Tacna; Ingeniero Industrial y Comercial por la Universidad ESAN ; Estudios de especialización en Finanzas Corporativas por la Universidad ESAN y Universidad de Cambridge, especialista en Finanzas Personales por la Universidad de Indiana. Posee mas de 9 años de experiencia en empresas comerciales como especialista y gerente. Actualmente es consultor de pequeñas y medianas empresas y a la vez empresario.