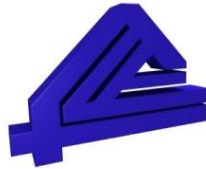




UNIVERSIDAD NACIONAL DE MISIONES



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

DOCTORADO EN ADMINISTRACION

TESIS DOCTORAL

**MODELO DE EVALUACIÓN DE LOS GASTOS PÚBLICOS  
EN LOS INDICADORES DE DESARROLLO  
SOCIOECONÓMICOS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO  
DE RIO GRANDE DO SUL, BRASIL**

Autor: Cristiano Martins Vieira

Director: Vítor Kochhann Reisdorfer

POSADAS (AR), NOVIEMBRE DE 2018

CRISTIANO MARTINS VIEIRA

**MODELO DE EVALUACIÓN DE LOS GASTOS PÚBLICOS EN LOS  
INDICADORES DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICOS DE LOS MUNICIPIOS  
DEL ESTADO DE RIO GRANDE DO SUL, BRASIL**

Tesis doctoral presentada a  
la Universidad Nacional de Misiones – UNAM, como requisito para la obtención  
del Título de Doctor en Administración.

POSADAS (AR), NOVIEMBRE DE 2018

**MODELO DE EVALUACIÓN DE LOS GASTOS PÚBLICOS EN LOS  
INDICADORES DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICOS DE LOS MUNICIPIOS  
DEL ESTADO DE RIO GRANDE DO SUL, BRASIL**

**CRISTIANO MARTINS VIEIRA**

Tesis Doctoral Defendida y Aprobada por el Tribunal Examinador constituido por los  
doctores que abajo firman.

Fecha de aprobación: \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_

Composición del Tribunal Examinador:

Prof. Dra. Marta Von Ende – Institución Universidade Federal Santa Maria

Prof. Dr. Juan Ignacio Fleita – Institución Universidade Nacional de Misiones

Prof. Dra. Nilda Catalina Tañski – Institución Universidade Nacional de Misiones

POSADAS (AR), NOVIEMBRE DE 2018

## **DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD**

En este acto dejo constancia que el contenido escrito en esta Tesis fue producto de mi trabajo, siendo original e inédito dentro de mi leal saber y entender. Cuando aparecen conceptos de otros están identificados explícitamente a quién pertenece a través de citas.

Asimismo se aclara que este material no fue presentado en ésta u otra institución.

Cristiano Martins Vieira

Firma

## **DEDICATÓRIA**

Dedico la realización de esta tesis a mi familia, iniciando por mi padre el Sr. Antonio Getúlio Vieira y mi madre Sra. Maria Delourdes Martins Vieira (fallecida) que fueron la base para la formación de mi carácter y que nunca midieron esfuerzos y palabras de incentivo para mi formación personal, intelectual y profesional. Agradezco también a mi esposa Eveline que me acompaña, alienta y apoya mi caminata. Dedico también esta tesis a mis hijos amados Lorenzo y Ana Laura que me animan y sirven de inspiración para que yo nunca renuncie. Dedico también a mi hermano Luciano que es mi compañero y siempre me apoya.

## **AGRADECIMIENTOS**

En primer lugar quisiera agradecer a Dios por darme fuerzas para enfrentar todos los desafíos en mi vida. Agradezco también a mi orientador Profesor Doctor Vítor Kochhann Reisdorfer por las enseñanzas, la amistad y compañerismo.

No puedo dejar de agradecer al Profesor Doctor Clailton Ataides de Freitas del Programa de Postgrado en Economía y Desarrollo - PPGE & D de la Universidad Federal de Santa María donde participé por dos semestres como alumno oyente de la disciplina de Econometría I y II, pues sin sus enseñanzas y amistad no habría podido avanzar en la tesis. Agradezco también a las colegas Caroline Puchale, Mariza Almeida, Ohanna Larissa y Jessica Dantas que me ayudaron y me animaron durante mi participación en la disciplina de Econometría.

Agradezco también al Instituto Federal Farroupilha - Campus São Vicente do Sul por el apoyo y liberación para conclusión de mi doctorado.

Agradezco a los colegas Profesor Doctor Rogério Luis Reolon Anése y Profesor Ms. Rodrigo Belmonte da Silva por la asociación e intercambio de experiencias e ideas para la conclusión de la misma.

Agradezco a los compañeros de Posgrado, en particular a Cleberson, Josenildo, Iranilda, Clodoaldo, Mário, Rosalvo e Osnei.

Agradezco a los profesores del Programa de Doctorado en Administración de la UNAM por la enseñanza.

Y a todos los que, de alguna manera han contribuido a la consecución de este estudio.

**¡MUCHAS GRACIAS!**

*A menos que usted trate de hacer algo en la adición que usted ya domina, usted nunca crecerá.*

*Ronald E. Osborn*

## GLOSARIO

CF/88 - Constitución Federal de 1988  
COREDES - Consejos Regionales de Desarrollo  
FEE - Fundación de Economía y Estadística  
IBGE - Instituto Brasileño de Geografía y Estadística  
IDESE - Índice de Desarrollo Socioeconómico  
PIB - Producto Interno Bruto  
TCERS - Tribunal de Cuentas del Estado de Rio Grande do Sul  
STN - Secretaría del Tesoro Nacional  
IBPT - Instituto Brasileño de Planificación Tributaria  
PNUD - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo  
IDH - Índice de Desarrollo Humano  
IDH - Informe de Desarrollo Humano  
IFDM - Índice Firjan de Desarrollo Municipal  
IDHM - Índice de Desarrollo Humano Municipal  
IREO - Informe Resumido de la Ejecución Presupuestaria  
FGV - Fundación Getúlio Vargas  
IBRE - Instituto Brasileño de Economía  
IGP-DI - Índice General de Precios - Disponibilidad Interna  
IPC - Índice de Precios al Consumidor  
INCC - Índice Nacional de la Construcción Civil  
IPA - Índice de Precios al Atacado



## ÍNDICE

<b>1 INTRODUCCIÓN</b> .....	13
<b>1.1 Justificación</b> .....	15
<b>1.2 Formulación del problema</b> .....	16
<b>1.3 Hipótesis</b> .....	17
<b>1.4 Objetivos</b> .....	17
1.4.1 Objetivo general .....	17
1.4.2 Objetivos Específicos .....	17
<b>1.5 Metodología</b> .....	18
<b>1.6 Aporte de la investigación</b> .....	18
<b>1.7 Limitaciones del estudio</b> .....	19
<b>1.8 Estructura del trabajo</b> .....	19
<b>2 SISTEMA DE REFERENCIAS TEÓRICAS</b> .....	20
<b>2.1 Crecimiento x Desarrollo</b> .....	20
<b>2.2 Relación entre el gasto público y el crecimiento/desarrollo económico</b> .....	23
2.2.1 Estudios sobre los gastos en la literatura internacional .....	24
2.2.2 Estudios sobre los gastos en la literatura nacional .....	27
<b>2.3 Teoría de la elección pública y la preferencia asignativa</b> .....	30
<b>2.4 Caracterización de los municipios del Estado de Rio Grande do Sul</b> .....	32
<b>2.5 Coredes</b> .....	33
<b>3 METODOLOGÍA</b> .....	37
<b>3.1 Modelo teórico</b> .....	38
<b>3.2 Elección de las variables</b> .....	38
3.2.1 Variables independientes .....	39
3.2.2 Variables dependientes .....	41
3.2.2.1 Bloque de educación.....	43
3.2.2.2 Bloque salud .....	44
3.2.2.3 Bloque ingreso .....	44
<b>3.3 Base de datos</b> .....	46
<b>3.4 Procedimiento econométrico</b> .....	46
<b>4 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS</b> .....	52
<b>5 PROPUESTAS</b> .....	74
<b>6 CONCLUSIONES</b> .....	76
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	78
<b>APÊNDICE</b> .....	90
<b>APÊNDICE A - ÍNDICE DE CORRECCIÓN POR IGP-DI</b> .....	91

## LISTA DE TABLAS

<b>Tabla 1 - Variación porcentual de las variables independientes por grupo de municipios .....</b>	<b>58</b>
<b>Tabla 2 - Variación porcentual de las variables dependientes por grupo de municipios .....</b>	<b>60</b>
<b>Tabla 3 - Resultados estimados para las variables que componen el Idese Ingresos .....</b>	<b>61</b>
<b>Tabla 4 - Resultados estimados para las variables que componen el Idese Salud....</b>	<b>63</b>
<b>Tabla 5 - Resultado estimado para las variables que compone el Idese Educación..</b>	<b>65</b>
<b>Tabla 6 - Resultado estimado para la variable Idese Generación de Ingresos por bloque de municipios .....</b>	<b>67</b>
<b>Tabla 7 - Resultado estimado para la variable Idese Apropiación de Ingreso por bloque de municipios .....</b>	<b>67</b>
<b>Tabla 8 - Resultado estimado para la variable Idese Longevidad por bloque de municipios.....</b>	<b>69</b>
<b>Tabla 9 - Resultado estimado para la variable Idese Salud Materno-infantil por bloque de municipios.....</b>	<b>69</b>
<b>Tabla 10 - Resultado estimado para la variable Idese Condiciones Generales de Salud por bloque de municipios.....</b>	<b>70</b>
<b>Tabla 11 - Resultado estimado para la variable Idese Educación Infantil por bloque de municipios.....</b>	<b>71</b>
<b>Tabla 12 - Resultado estimado para la variable Idese Educación Primaria por bloque de municipios.....</b>	<b>71</b>
<b>Tabla 13 - Resultado estimado para variable Idese Educación Adulta por bloque de municipios.....</b>	<b>72</b>

## LISTA DE FIGURAS

<b>Figura 1 – Mapa de la división municipal y jerárquica urbana</b> .....	33
<b>Figura 2 – Mapa de los Coredes</b> .....	36
<b>Figura 3 – Organigrama del Idese</b> .....	42

## LISTA DE GRÁFICOS

<b>Gráfico 1 – Gastos corrientes per cápita (R\$)</b> .....	52
<b>Gráfico 2 – Gastos del capital per cápita (R\$)</b> .....	53
<b>Gráfico 3 – Gastos total per cápita (R\$)</b> .....	54
<b>Gráfico 4 – Gastos total per cápita (R\$)</b> .....	55
<b>Gráfico 5 – Gastos social per cápita (R\$)</b> .....	56
<b>Gráfico 6 – Gastos econômico per cápita (R\$)</b> .....	57
<b>Gráfico 7 – Gastos total per cápita (R\$)</b> .....	58
<b>Gráfico 8 – Media de las variables dependientes por grupo de municípios</b> .....	59

## LISTA DE CUADROS

<b>Cuadro 1 - Los coredes y sus respectivas fechas de fundación .....</b>	<b>35</b>
<b>Cuadro 2 - División de municipios por número de habitantes .....</b>	<b>38</b>
<b>Cuadro 3 - Gastos públicos y la naturaleza asignativa del gobierno .....</b>	<b>41</b>
<b>Cuadro 4 - Resumen descriptivo de las variables utilizadas .....</b>	<b>45</b>
<b>Cuadro 5 - Modelos estimados .....</b>	<b>48</b>

## 1 INTRODUCCIÓN

Las investigaciones y estudios sobre qué factores influyen positivamente o negativamente el crecimiento/desarrollo de países, regiones o municipios abarcan ideologías y teorías a través de los tiempos. En este contexto, siempre se destaca el debate sobre el tamaño del Estado, sus áreas de actuación y la efectividad de los gastos públicos. Él está presente en la literatura, en la pauta de los principales medios de comunicación y en la sociedad en general.

Obviamente, estos temas se vuelven más sustanciales y críticos en los momentos de crisis, pues con la recesión el presupuesto público sufre cortes y la dificultad de mapear las áreas prioritarias de acción quedan vinculadas a las ideologías políticas y a la presión del propio mercado. Repensar así el tamaño ideal del Estado, el gasto público y medir los reflejos de sus acciones, ha sido objeto de investigación por varios estudiosos alrededor del mundo.

En lo que se refiere al tamaño del Estado, este puede ser entendido como el descrito por Salto (2014), donde no es nada más ni nada menos que el reflejo directo de cuán democráticas y republicanas son las naciones. Según el autor, un ejemplo simple es la buena ejecución de una política pública en el área de salud, que atraerá más y más usuarios y exigirá más gastos para comportar la atención plena y, por lo tanto, resultará en un Estado mayor. Para el exministro Delfin Netto<sup>1</sup> lo más importante no es discutir si el Estado es grande o pequeño, sino el camino a seguir. (LAVORATTI, 2009, p. 43).

En cuanto al gasto público, para Buchanan (1949 apud DÍAS, 2009, p.204) "la teoría y la práctica de las finanzas públicas deberían ser revisadas para relacionar la distribución individual del costo público a la distribución individual de beneficios, de modo que las personas pudieran ver lo que reciben a cambio de los impuestos que pagan".

Los autores como Rezende, Cunha y Bevilacqua (2010, p. 961) destacan que "el agotamiento de las posibilidades de continuar sosteniendo el ajuste fiscal mediante aumento de impuestos requiere ahora mayor atención a los gastos". Para los autores se hace necesario saber cuál es el resultado generado por ese gasto para ampliar el beneficio social de la tributación.

Con el fin de verificar los beneficios y reflejos de los gastos públicos, los estudios pioneros internacionales de Aschauer (1989), Barro (1990) y Devarajan, Swarrop y Zou (1996) trataron de identificar qué gastos afectan al crecimiento económico, medido a través de su efecto en la variación del PIB. Autores nacionales como Candido Jr. (2001), Campagnaro y

---

<sup>1</sup> Economista brasileño, profesor universitario, político, fue Ministro de Hacienda en el año 1967 a 1974 y Ministro de Planificación del año 1979 aL 1985.

Sant'anna (2006) y Rocha y Giuberti (2007) también intentaron identificar la relación entre los gastos públicos y el crecimiento económico. Sin embargo, estos y otros estudios no presentan resultados lineales y de acuerdo con Safdari et al. (2012 apud SOUSA y PAULO, 2016, p.189) "la relación entre gasto público y crecimiento económico entre diferentes países, incluso utilizando varios métodos econométricos, resultan en un mix de resultados no alineados".

Sin embargo, en el presente estudio se intenta medir el desarrollo socioeconómico y no sólo el crecimiento económico. Según Sachs (2008) no se puede confundir desarrollo con crecimiento económico, pues el desarrollo va más allá de la mera multiplicación de la riqueza material. Para el autor el crecimiento sólo existirá si hay reducción de la pobreza y de las desigualdades sociales, así como generación de nuevos empleos o alternativas de ingreso para la población. En la misma vertiente, Celso Furtado (apud SUPLICY, 2002: 296) afirmó que "el desarrollo verdadero sólo existe cuando el hombre se beneficia". En el mismo sentido Ranis y Stewart (2002) destacan que el desarrollo humano es inductor del crecimiento y que la esencia de la actividad humana es el desarrollo humano y no el crecimiento económico.

Para Siedenberg (2003) y Mazumdar (2003) el desarrollo se midió a través de la evolución del PIB-Producto Interno Bruto durante décadas. Según Siedenberg, sólo con la consolidación del concepto de desarrollo como un proceso de cambios socioeconómicos, se hizo más amplio el entendimiento sobre el tema. En ese contexto, medir y cuantificar aspectos relacionados a la calidad de vida de las personas ganó fuerza a partir de la década de los 90 teniendo como referencia Amartya Sen con el libro "Desarrollo como libertad", donde el autor destaca que el enfoque en las libertades humanas contrasta con visiones más restringidas de desarrollo, como las que identifican desarrollo con crecimiento del Producto Nacional Bruto, aumento de los ingresos personales, industrialización, avance tecnológico o modernización social. Para el autor las libertades dependen también de otros determinantes, como las disposiciones sociales y económicas (salud y educación) y los derechos civiles.

Por lo tanto, ante la escasez de trabajos dirigidos a la cuestión del desarrollo socioeconómico, la presente investigación buscó contribuir con el debate a partir de una investigación empírica, donde se utilizó como base la metodología propuesta por Devarajan, Swarrop y Zou (1996). A través del método de datos en panel balanceado o equilibrado, se verificó el efecto del gasto público sobre variables que miden el desarrollo.

De acuerdo con la metodología de Devarajan, Swarrop y Zou (1996) los componentes de los gastos públicos se consideran productivos o improductivos a partir del resultado de su efecto en el crecimiento económico. Sin embargo, en la presente investigación, los gastos públicos se desagregan por categoría económica y de acuerdo con la clasificación propuesta por

Rezende (1997) y sus efectos son estimados sobre el Índice de Desarrollo Socioeconómico-IDESE en las dimensiones renta, salud y educación, en el período del 2007 al 2014, en los municipios pertenecientes al estado de Rio Grande do Sul, Brasil.

### **1.1 Justificación**

Considerando que en el reportaje de Sorima Neto (2015) llamado "De 30 naciones, Brasil ofrece la menor devolución de los impuestos al ciudadano", Roberto Haddad, socio de la consultora KPMG, dice que Brasil es el país con la mayor cantidad de tasas e impuestos diferentes del mundo. Que de acuerdo con un estudio del Instituto Brasileiro de Planejamento Tributário-IBPT (Instituto Brasileño de Planificación Tributaria-IBPT), que reunió a los 30 países con mayor carga tributaria y relacionó la recaudación de impuestos a los beneficios recibidos por la población, usando el Índice de Desarrollo Humano (IDH), muestra que Brasil se quedó en la última posición. En el caso de Fernando Zilveti, profesor de Finanzas de la Fundação Getúlio Vargas de São Paulo, tenemos la mayor carga tributaria de nuestra historia, pero no logramos ofrecer retorno y calidad a la población.

Reconociendo que Brasil en el Informe de Desarrollo Humano (IDH) de 2016 divulgado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) se mantuvo en el 79º lugar en el ranking que abarca 188 países, que va desde el más al menos desarrollado.

Constatando que de acuerdo con la Receita Federal de Brasil-RFB (Dirección General de Impuestos) y con el Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística-IBGE (Instituto Brasileño de Geografía y Estadística) la recaudación tributaria bruta crece año a año en relación al PIB, nada más justo que buscar herramientas y metodologías que indiquen un camino a seguir, es decir, una señal que nos oriente para que de alguna forma los recursos públicos sean aplicados de manera que generen los mejores efectos posibles en el desarrollo socioeconómico del país, estado o municipio.

Es increíble, que año tras año el país recaude más, automáticamente gaste más y no logremos evolucionar significativamente ante los indicadores sociales.

En este sentido, el presente estudio es la propuesta de un modelo de medición de los efectos de los gastos públicos, que de acuerdo con Costa (2011) las propuestas que buscan entender las condiciones actuales y las tendencias generales del desarrollo socioeconómico de los municipios y regiones son importantes para la gestión pública, pues pueden contribuir a la



pauta de prioridades de los gestores y ayudarlos a definir los rumbos, opciones y alternativas de acción que deben tomar.

No debemos olvidar que "la colectividad busca, con el Estado, reducir la pobreza, extinguir la desigualdad, promover la justicia social, mejorar la igualdad entre los ciudadanos, ampliar la libertad y la igualdad de oportunidades, ampliar los ingresos y el empleo, en fin, crecer económicamente " (SALTO, 2014, p. 62).

Para alcanzar tal anhelo de la sociedad es necesario entender los efectos de los gastos públicos en los indicadores de desarrollo de forma que tal análisis indique el mejor camino a seguir a los gestores públicos y demás protagonistas sociales que buscan el desarrollo socioeconómico de sus regiones.

Otro factor determinante para elaborar esta investigación y la justificación incontrovertible para realizarla es su originalidad y extraordinaria contribución académica, pues las informaciones contables y los indicadores socioeconómicos son del dominio público, estando a cargo de la academia no sólo validar la teoría económica, como también mejorarla a través de mecanismos y datos más recientes.

## **1.2 Formulación del problema**

En este contexto, el presente tema es presente en el debate por la sociedad en general, pues la misma no puede percibir el impacto de los recursos pagados por ella a través de los tributos y contribuciones en la satisfacción de sus demandas.

Medir tales reflejos es primordial para una buena evaluación de las políticas públicas y para apreciar el desempeño de los gastos municipales en beneficio del desarrollo socioeconómico de su localidad.

Ante este escenario, el problema de investigación formulado consiste en la siguiente cuestión: ¿Es concebible y esencial estructurar un modelo capaz de medir si los gastos públicos generan reflejos positivos en los indicadores de desarrollo socioeconómicos de los municipios del Estado de Rio Grande do Sul?

### **1.3 Hipótesis**

La necesidad de hacer más con menos es uno de los mayores desafíos de los gestores públicos y un anhelo de la sociedad en general, principalmente en un país como Brasil. Considerado como una economía emergente, todavía necesita mucha inversión en salud, educación e infraestructura que permitan un desarrollo sostenible y que posibilite la reducción de las desigualdades sociales. Pensando en ello y como el Estado desempeña un papel fundamental a través de la aplicación de los recursos públicos, medir su desempeño a través de los reflejos de su aplicación es de extrema importancia. Ante este escenario se plantean dos hipótesis.

“Los gastos públicos municipales generan reflejos positivos en los indicadores de desarrollo socioeconómicos”.

“Los gastos públicos generan reflejos positivos distintos en los indicadores de desarrollo socioeconómico cuando los municipios son agrupados y analizados en función del tamaño de su población”.

### **1.4 Objetivos**

#### 1.4.1 Objetivo general

En la presencia de la necesidad contextualizada anteriormente, el presente trabajo tiene como objetivo proponer un modelo que evalúe si los gastos públicos municipales generan reflejos en los indicadores de desarrollo socioeconómicos de los municipios del Estado de Rio Grande do Sul, Brasil.

#### 1.4.2 Objetivos Específicos

- a) Determinar los gastos según su clasificación económica;
- b) Determinar los gastos según la clasificación propuesta por Rezende (1997);

- c) Crear un modelo que mida los reflejos de los gastos públicos en los indicadores socioeconómicos de los municipios de Rio Grande do Sul;
- d) Identificar los reflejos de los gastos públicos en los indicadores socioeconómicos de esos municipios;
- e) Identificar los reflejos de los gastos públicos en los indicadores socioeconómicos de los municipios agrupados según el tamaño de su población;
- f) Analizar los reflejos de los gastos públicos en los indicadores socioeconómicos identificados en los municipios de Rio Grande do Sul.

## **1.5 Metodología**

Para alcanzar los objetivos específicos, el presente estudio busca evidenciar el reflejo de los gastos según su categoría económica (corriente y de capital) y conforme a la clasificación de los gastos propuesta por Rezende (1997) en los indicadores de desarrollo socioeconómico-Idese en las dimensiones renta, salud y educación. Para eso se realizó un modelo estadístico basado en los estudios de Devarajan, Swarrop y Zou (1996) a través de datos en panel de las informaciones contables y de los indicadores de desarrollo de los municipios pertenecientes al Estado de Rio Grande do Sul en el período de 2007 a 2014.

El método utilizado en el estudio se detalla en el Capítulo nº 3.

## **1.6 Aporte de la investigación**

Al final de la investigación se pretende conocer el reflejo de los gastos públicos, en sus diferentes clasificaciones, en los indicadores de desarrollo socioeconómicos de los municipios del estado de Rio Grande do Sul-Brasil, analizados de forma global o divididos en grupos de municipios de acuerdo con su población. La principal contribución del estudio es la verificación del impacto de los gastos en los indicadores de desarrollo y no sólo en los indicadores relativos al crecimiento económico, vinculados al PIB, como se ve en la mayoría de los trabajos relacionados con el tema.

Aunque se ha comprobado en la literatura y en los estudios empíricos aquí mencionados, el modelo empleado en la investigación y el resultado de la misma no presenta un resultado

uniforme en estudios con variables similares para todo el país, se presume que este trabajo sirva de base para los gestores públicos y, los protagonistas sociales como herramienta de gobernanza.

### **1.7 Limitaciones del estudio**

El mayor factor limitador de los estudios relacionados a este tema son los indicadores sociales a ser utilizados como variables de desarrollo, pues se presentan limitados en el tiempo debido a que algunos no tienen una serie histórica muy grande y también porque ocurren modificaciones en su metodología de elaboración. Debido a eso, este recorte ocurre sólo en los municipios pertenecientes al Estado de Rio Grande do Sul en el período que abarca las informaciones proporcionadas por FEE, período que comprende los años 2007 al 2014.

### **1.8 Estructura del trabajo**

El presente estudio está estructurado en 6 secciones. La primera que se cierra con este subítem, brinda la contextualización del estudio, la construcción del problema de investigación detalla los objetivos, el aporte de la investigación y exterioriza sus delimitaciones. La sección 2 presenta el sistema de referencias teóricas sobre temas como crecimiento, desarrollo, teoría de la elección pública, preferencia asignativa, estudios anteriores y por fin la caracterización del lugar de estudio. La sección 3 expone el detalle metodológico. En secuencia, en la sección 4, la búsqueda empírica se presenta a través del método de datos de panel equilibrado y se analizan los resultados; en la sección 5 tenemos las propuestas e concluyendo en la sección 6 con las consideraciones finales.

## 2 SISTEMA DE REFERENCIAS TEÓRICAS

En este tema se presenta una breve revisión de la literatura, destacando inicialmente el debate sobre el tema crecimiento y desarrollo, algunos estudios sobre la relación de los gastos públicos con crecimiento/desarrollo, avanzando hacia la teoría de la elección pública y la preferencia asignativa, y finalmente se caracteriza el local del estudio, que son los municipios del estado de Rio Grande do Sul.

### 2.1 Crecimiento x Desarrollo

El debate teórico sobre crecimiento económico y desarrollo viene desde hace mucho tiempo. "Desde las primeras contribuciones sistemáticas, en el siglo XVIII, hasta mediados del siglo XX, crecimiento económico y desarrollo fueron tratados como sinónimos o como una relación de causa y efecto." (SANTOS et al, 2017).

En contraste con tal pensamiento, Schumpeter (1911) fue el primer economista en afirmar que el desarrollo económico implica transformaciones estructurales del sistema económico y que el simple crecimiento del ingreso per cápita no asegura este desarrollo (apud BRESSER PEREIRA, 2008, p. 1).

Para Silva Filho y Carvalho (2001, p. 469):

[...] desde la Segunda Guerra Mundial, los campos de la teoría del crecimiento económico y la teoría del desarrollo económico venían disociándose. La primera era más ampliamente utilizada en las llamadas economías de mercado desarrolladas y la segunda en las economías menos desarrolladas.

Según los autores, la teoría del desarrollo económico ha centrado sus análisis más fuertemente sobre factores no económicos y sobre fallas de mercado, mientras que la teoría del crecimiento económico enfoca su atención básicamente sobre los factores económicos tradicionales considerados determinantes en el proceso de crecimiento: capital físico y trabajo.

Sin embargo, todavía hoy, el término desarrollo muchas veces se confunde con el crecimiento que según Souza (2005 apud DALLABRIDA, 2010) destaca la existencia de corrientes teóricas que consideran el crecimiento económico como sinónimo de desarrollo, donde se considera un lugar subdesarrollado por poseer recursos ociosos y, no aprovecharlos,

y otras que consideran el crecimiento económico meramente cuantitativo, mientras que el desarrollo implica cambios cualitativos.

Reforzando tal pensamiento, Ranis (2004, p. 1) dice que:

[...] la literatura reciente ha contrastado el desarrollo humano, descrito como el último objetivo del proceso de desarrollo, con crecimiento económico, descrito como un proxy imperfecto para un bienestar más general, o como un medio para mejorar el desarrollo humano.

Para el autor, existe una relación de doble sentido entre crecimiento económico y desarrollo humano que sugiere que las naciones pueden entrar en un ciclo virtuoso de alto crecimiento y grandes logros en el desarrollo humano, o un ciclo vicioso de bajo crecimiento y bajas tasas de desarrollo humano.

En el presente trabajo se admiten como verdaderas las ideas de autores como Bassan y Siedenberg (2008) que defienden que el concepto de desarrollo es más amplio, superando así la idea de crecimiento, donde el desarrollo se mide a través de indicadores cualitativos y no sólo cuantitativos.

En este sentido, Sachs (2008) dice que no podemos confundir el desarrollo con crecimiento económico, pues el desarrollo va más allá de la mera multiplicación de la riqueza material. Para el autor el crecimiento sólo existirá si hay reducción de la pobreza y las desigualdades sociales, así como generación de nuevos empleos o alternativas de ingreso para la población.

La propia teoría del desarrollo presenta corrientes teóricas distintas según lo descrito por Braga (1999). Para la autora el tema desarrollo tiene dos vertientes teóricas, o sea, la de adoptar una estrategia de desarrollo exógeno o el desarrollo local / endógeno. En la visión de la autora al adoptar una estrategia de desarrollo exógeno se atraerían inversiones externas para regiones periféricas con objetivos redistribucionistas. En el caso del desarrollo endógeno defendido por Barquero (1998) la alternativa es conformarse y buscar elementos del lugar para un desarrollo posible.

Los autores como Amaral Filho (1999), Llorens (2001), Buarque (2002) y Borges (2007) defienden el desarrollo endógeno como la forma más efectiva de desarrollar las regiones.

Para Buarque (2002, p. 2), “[...] el desarrollo local puede ser conceptualizado como un proceso endógeno de cambio que lleva al dinamismo económico y a la mejora de la calidad de vida de la población en pequeñas unidades territoriales y agrupaciones humanas”.

La idea de lugar, a su vez, puede ser entendida como un municipio, parte de municipio, un conjunto de municipios, un estado (UF) o incluso una región (VITTE, 2006).

Para Amaral Filho (2001, apud BORGES 2007, p. 30):

[...] las teorías que involucraron el estudio del desarrollo a nivel local sufrieron varias modificaciones debido al declive económico de las grandes regiones que hasta entonces eran consideradas como referencias industriales y con el surgimiento de nuevos paradigmas en la teoría macroeconómica del desarrollo por medio de la teoría del crecimiento endógeno.

Esta teoría cree en la mejora de la calidad de vida en pequeñas unidades territoriales y agrupaciones humanas a partir de la dinamización de la economía local (BUARQUE, 2002). En este contexto para que ocurra efectivamente el desarrollo local existe la necesidad de una cooperación, es decir, múltiples y convergentes acciones entre los diversos protagonistas que interactúan dentro de los límites de una determinada localidad/región para que impulsen proyectos comunes de interés general (BUARQUE, 2002 y ENRIQUEZ, 1997). En este sentido, según Velasco (1996), los municipios o regiones deberían preocuparse en mejorar su infraestructura (social, física y tecnológica), su sistema educativo y fomentar las alianzas entre universidad e industria para tornarse atractivas para los inversores, resultando así en el desarrollo local.

En el desarrollo endógeno el estado tiene un papel significativo, pues los teóricos defienden el desarrollo a través de su participación efectiva, como Keynes (1970) con la acción complementaria del Estado, Vaz y Caldas (2006) con el uso del poder y compra del Estado, Ultramarí y Duarte (2009) con la definición de directrices, aporte financiero y técnico y Girardello y Maia (2012) con la inversión en infraestructura. En la misma línea de pensamiento Romer (1994) afirma que "crecimiento económico es un resultado endógeno de un sistema económico, y no el resultado de fuerzas que afectan desde el exterior".

Para Bielchowsky (1988) el desarrollo no viene por la espontaneidad de las fuerzas del mercado, siendo indispensable la participación del estado como inductor, planificador y/o inversor directo. En contraste con esta línea de pensamiento Richardson (1972 apud BARROS y CASTRO, 2013, p.152) "describe que el desarrollo local o regional sería un fenómeno espontáneo resultante de la actuación libre de las fuerzas del mercado, no estando a cargo del Estado el papel de protagonista en la distribución espacial de recursos".

Otros teóricos como Afonso et al (2005) dicen no haber duda de que la inversión pública puede contribuir al crecimiento, y que la inversión en infraestructura es necesaria para atraer la inversión privada y reducir costos, pero para Pfhaler et al (1996) ni en la literatura teórica ni en

la empírica su impacto está claro. Reforzando tal afirmativa, y de acuerdo con Perroux (1967, p.164), "el crecimiento no surge al mismo tiempo y en todo lugar; se manifiesta en puntos o polos de crecimiento y se propaga en el conjunto de la economía según vías diferentes y con efectos finales variables".

Para abordar este asunto, el tema siguiente trae ejemplos de investigaciones como Chen (2006) que construyó un modelo de crecimiento endógeno en el que la elección de la composición óptima de gastos depende de políticas y parámetros estructurales que aumenten la utilidad marginal del consumo privado. Como resultado de este modelo, observó que una mayor inversión pública eleva el crecimiento por aumentar la utilidad marginal del consumo privado en relación al consumo público.

## **2.2 Relación entre el gasto público y el crecimiento/desarrollo económico**

Como se mencionó anteriormente, el debate sobre el papel del gasto público viene desde hace mucho tiempo y según Candido Junior (2001: 235) Thomas Malthus defendió en 1820 la idea de que era necesario aumentar los gastos públicos para estimular la demanda agregada y el crecimiento económico. En la misma vertiente, la conocida como la Ley de Wagner, postulada por el economista alemán Adolph Wagner (1958), también defendió que el crecimiento del ingreso per cápita requiere la participación cada vez mayor del gobierno en la oferta de bienes y servicios públicos. La llamada Ley de los Impuestos Públicos Crecientes establecía que el proceso de industrialización, el crecimiento de la población, la urbanización, la expansión de la cultura y la distribución del ingreso eran factores que exigían una participación del Estado cada vez mayor.

Para Nakahodo (2007) el debate sobre lo que se entiende por papel del Estado en la economía surge a partir de la propia divergencia ideológica presente en las teorías de Smith y Keynes. Prasetyoa y Zuhdia (2013) refuerzan la idea de que hubo décadas de debates entre economistas keynesianos y neoclásicos sobre la importancia de la intervención del gobierno en el mercado. Según Nakahodo (2007) el impacto que la acción del estado ejerce sobre el crecimiento económico también es foco del debate entre Rati Ram (1986) y Daniel Landau (1983). El primero alega que una mayor participación es benéfica y el segundo la trata como maléfica.

La participación del Estado encuentra en la literatura autores como Tanzi y Davoodi (1997) afirmando que a partir de la segunda Guerra Mundial economistas influyentes como



Harrod, Domar, Rostow y otros, argumentaron que los países necesitan capital para crecer. Para los autores existe una relación casi mecánica (la relación capital-producto) entre el aumento de los gastos de capital y el crecimiento de la economía, fortaleciendo el enfoque intelectual a favor de los gastos de capital, donde los economistas tienden a criticar a los países que permiten que la parte de los gastos corrientes crezca, y elogia a los países donde la participación de los gastos de capital en el total del presupuesto aumenta.

De acuerdo con Bonelli (2009, p.3) "la receta más general para acelerar el crecimiento privilegia la expansión de los gastos en infraestructura (capital físico) y en capital humano". De acuerdo con el autor, el resultado de diversos estudios revela que los gastos de capital (capital físico), así como el gasto en educación y salud (capital humano) y en transportes y comunicaciones tienden a acelerar el crecimiento, pero el reflejo de la aplicación de estos recursos disponibles depende crucialmente de la eficiencia de su uso, la cual varía de país a país, y de la calidad de la gobernanza. En la misma línea de pensamiento Gupta et al (1998) dice que los costos del gobierno con la salud y la educación pueden traer efectos positivos en el capital humano apalancando así el crecimiento, promoviendo la equidad y reduciendo la pobreza.

Para un mejor entendimiento del tema y como forma de identificar y comparar los resultados de la presente investigación con los estudios empíricos realizados por la academia, se han compilado innumerables estudios internacionales, que forman la base teórica de la mayoría de las investigaciones, y estudios nacionales realizados en los más diversos grupos de países, estados y municipios.

### 2.2.1 Estudios sobre los gastos en la literatura internacional

La literatura internacional es referencia en la mayoría de los estudios e investigaciones realizados en Brasil y apuntan a los trabajos de Aschauer (1989), Barro (1990) y Devarajan, Swarrop y Zou (1996).

Entre estas referencias, el estudio pionero de Aschauer (1989 apud SONAGLIO, BRAGA y CAMPOS, 2010) intentó identificar la productividad de los gastos públicos en los Estados Unidos de América en el período entre 1949/1985. Este intento de medir el retorno de la inversión pública sobre la actividad agregada de la economía y de capturar los efectos crowding-out/in demostró que las inversiones públicas influyen positivamente la inversión privada en ese país, promoviendo así el crecimiento económico.

Un modelo de crecimiento endógeno fue elaborado por Barro (1990), en el cual incluye los gastos públicos como componente de la función de producción, asignando a éstos la característica de producir retornos crecientes de escala en la función, mediante la producción de externalidades positivas sobre la productividad del sector privado, siendo complementarias a las inversiones que este realiza.

El prototipo de Barro (1990) infiere que los efectos positivos del gasto público sobre el crecimiento tienen un límite, originando externalidades positivas hasta cierto punto, a partir del cual producirán un efecto negativo sobre las tasas de crecimiento de la economía. La lógica subyacente a esta argumentación es que el gasto público se financia a través de un tributo, proporcional al ingreso, que reduce los recursos disponibles para el sector privado. La conclusión del estudio es que un aumento en el gasto no productivo está asociado a un crecimiento económico menor.

Easterly e Rebelo (1993 apud BERTUSSI y ELLERY JUNIOR, 2012, p. 117) con una muestra de aproximadamente 100 países para el período entre 1970 y 1988, verificaron que las inversiones públicas están positivamente correlacionadas con la tasa de crecimiento del producto.

Devarajan, Swarrop y Zou (1996) proponen un modelo analítico-empírico para conducir el estudio sobre cómo la composición de los gastos públicos influye en la tasa de crecimiento de la economía, a partir del análisis de datos de 43 países para el período de 1970-1990. Los autores tratan de determinar qué componentes del gasto público de los países pueden ser considerados productivos o improductivos, no tomando la clasificación a priori, pero procurando su determinación a partir del efecto del componente del crecimiento económico. El resultado muestra que los gastos teóricamente considerados productivos (infraestructura, educación y salud) hechos en exceso, pueden llegar a ser improductivos, y que los componentes del gasto público presentan un comportamiento distinto para los países desarrollados y en desarrollo.

Ghosh y Mourmouras (2002) utilizaron el modelo de crecimiento endógeno de Barro (1990) con servicios gubernamentales productivos para el universo de dos países con perfecta movilidad de capital, poblada por agentes optimistas con vidas inciertas. El estudio reveló que los aumentos en los gastos del gobierno en infraestructura para el país de origen resultan en mayores tasas de crecimiento y mejora en los términos de cambio. Ambos efectos son revertidos después de un punto, mostrando una curva en forma de corcova similar a la curva de Barro, pero con propiedades diferentes.

Chen (2006) utilizó un modelo de crecimiento endógeno de un sector para estudiar la composición ideal entre inversión pública y consumo en gastos del gobierno y sus relaciones con el crecimiento económico. En sus resultados cuantitativos sugieren que el efecto de crecimiento es considerable. El gran efecto del crecimiento a través de inversiones públicas optimizadas en su modelo tiene implicaciones para los milagros de crecimiento económico del Este Asiático, donde la participación de la inversión pública y el crecimiento económico son más altos que los otros países del área.

Afonso y Furceri (2008) realizaron un estudio para el Banco Central Europeo donde examinaron el efecto del tamaño del gobierno y la volatilidad del crecimiento para un conjunto de países de la OCDE y de la UE, de 1970 a 2004. Los resultados sugieren que ambas dimensiones tienden a dificultar el crecimiento en ambas muestras de países. Los ingresos y los gastos totales parecen afectar negativamente al crecimiento real de la renta per cápita tanto para la OCDE como para los países de la UE. En su análisis de los componentes del gasto total (transferencias, subsidios, consumo e inversión gubernamental) los resultados sugieren que, mientras para ambos conjuntos de países, los subsidios y el consumo del gobierno tienen un impacto significativamente negativo en el crecimiento, la inversión del gobierno no afecta significativamente el crecimiento, y las transferencias tienen un efecto positivo y significativo sólo para los países de la UE.

Argimon, Paramo y Roldan (2010) verificaron la relación empírica entre los gastos del gobierno y de la inversión privada en un panel de 14 países de la OCDE donde evidenciaron la existencia de un efecto de crowding-out de la inversión privada debido a la inversión pública a través del impacto positivo de la infraestructura sobre la productividad de la inversión privada.

Razmi, Abbasian, Mohammadi (2012) examinaron el efecto del gasto público en salud en el índice de desarrollo humano (IDH) utilizando el método de los mínimos cuadrados ordinarios (OLS) durante el período 1990-2009 en Irán. Los resultados muestran una relación positiva y significativa entre los gastos de salud y el índice de desarrollo humano. Para los autores, el aumento del gasto en salud mejora la productividad en el trabajo y aumenta la oferta de fuerza de trabajo y, con los resultados, aumenta la productividad y el crecimiento económico.

Kitlinski (2015) siguiendo los pasos de Aschauer (1989) investigó los efectos de la inversión pública en infraestructura en Alemania, revelando que el efecto es positivo en el PIB y en la inversión privada, mientras que el mercado laboral se ve afectado negativamente.

Kazemi (2016) investigó si los gastos públicos de 20 países de la OCDE llevan al país a recorrer o no el camino económico que favorece el crecimiento. Se analizó el período 2009-2013 y el resultado muestra que el único país que actuó en la frontera de la eficiencia es Suiza

y que los otros países podrían reducir el nivel de gastos públicos en un 26,8 % y alcanzar el mismo nivel de desempeño.

### 2.2.2 Estudios sobre los gastos en la literatura nacional

En la literatura brasileña encontramos diversos estudios relativos al tema, destacándose el estudio de Candido Jr. (2001) que investigó sobre los efectos de los gastos públicos en la economía y su reflejo en el aumento de la productividad del sector privado, en el período 1947/1995, de forma agregada. Como resultado quedó evidente que la proporción de gasto público en Brasil está por encima de su nivel óptimo, y que existen indicios de baja productividad del sistema económico como un todo. Según Neduziak (2017, p. 27) ese resultado era de esperarse, pues existen límites a la expansión de los ingresos que financian el gasto. Si la productividad del gasto público no crece a partir del límite de los ingresos, seguramente se está frente a una disminución del PIB.

Mello Júnior (2002) publicó su investigación sobre el impacto de los gastos del gobierno local en el crecimiento económico. Su investigación utilizó un panel de municipios brasileños durante 1985-1994, con foco en tres áreas específicas: vivienda y urbanización, salud y saneamiento y servicios de transporte. Los resultados indicaron efectos positivos de los gastos públicos sobre el crecimiento económico.

Campagnaro y Sant'anna (2006) correlacionaron los efectos de los gastos sociales públicos en la economía, principalmente la relación de ellos y el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita en los municipios del Estado de Espírito Santo en el período de 1999 a 2003. Como resultado verificaron la no existencia de ninguna relación estadística entre la formación del producto interno bruto de los municipios y los gastos sociales municipales.

Nova (2006) evaluó si los gastos públicos en el ámbito de los municipios cearenses afectan la variación del Índice de Desarrollo Humano - IDH. Su estudio señala que los gastos totales (y gastos corrientes) per cápita poco influyen el IDH, mientras que los gastos destinados a la educación y la vivienda afectan positivamente al IDH.

Rocha y Giuberti (2007) analizaron las relaciones entre los componentes del gasto público por separado y el crecimiento económico para los Estados brasileños en el período 1986-2002 observando una relación negativa para los gastos corrientes, si superiores al 61 % del gasto presupuestario y positivo para los gastos de capital.

Freitas, Castro Neto y Lou (2009) investigaron nueve estados del nordeste brasileño, entre 1987 y 2006, para verificar la relación entre gastos corrientes y de capital y el crecimiento económico, ambos resultados son significativos, pero positivamente para los gastos de capital y negativamente para el gasto corriente.

Araújo, Monteiro y Cavalcante (2010) utilizaron datos en panel de una muestra de 73 de los 184 municipios cearenses en el período de 2002 a 2005 para verificar qué tipos de gastos públicos estarían influenciando su crecimiento económico (PIB per cápita municipal). En su estudio los gastos sociales no contribuirían al crecimiento del PIB a corto plazo, pero los gastos de inversión sí. Se observó que los gastos con la administración y planificación se presentaron negativamente relacionados con el PIB per cápita de los municipios cearenses y los gastos de costos con personal se mostraron positivamente relacionados.

El estudio de Rodrigues y Teixeira (2010) buscó determinar cuál esfera de gobierno - federal, estatal o municipal - presentó mayor capacidad de influenciar con sus gastos el crecimiento económico brasileño en el período de 1948 a 1998. Se utilizó el modelo de Feder (1983) que separa la economía en dos sectores (CST - Consumo, subsidios y transferencias o IGT - Inversiones totales del gobierno). Los resultados indican que la inversión es el gasto más relevante y la esfera estatal la que presenta mayor capacidad de impulsar el crecimiento económico.

Bogoni, Hein y Beuren (2011) investigaron la relación existente entre el crecimiento económico, considerando el PIB y las variables que componen los gastos públicos de las mayores ciudades de la región Sur de Brasil. A partir del estudio concluyeron que los gastos de los gobiernos locales tienen un papel importante en el crecimiento económico.

Divino y Silva Junior (2012) evaluaron el efecto de la composición de los gastos públicos (corriente y de capital) sobre el crecimiento del ingreso per cápita de los municipios brasileños en el período 1991-2000 y como verificaron que los municipios con ingresos por debajo de la línea de pobreza tienen una necesidad mayor de gastos corrientes que los que están por encima de esa línea, es decir, el resultado varía de acuerdo con la posición del municipio en cuanto a la línea de pobreza.

Los resultados obtenidos por Andrade (2012) en su evaluación de los municipios del estado de Minas Gerais entre el año 2005 y 2009 no permiten concluir que los gastos sociales ejercen influencia significativa en la formación del PIB de los municipios mineros, con excepción de la variable salud. El resultado es distinto al verificado por Candelaria y Rezende (2016) al evaluar de qué forma los gastos públicos con seguridad pública, salud, educación, desarrollo, infraestructura y saneamiento afectaron la tasa de crecimiento económico y el

desarrollo económico de los municipios mineros en el período 2000 a 2008. Los resultados obtenidos confirmaron los efectos de los gastos públicos en la participación económica del estado de Minas Gerais.

Bertussi y Ellery Junior (2012) investigaron el impacto de los gastos públicos en transportes sobre el crecimiento económico de los estados brasileños entre 1986 y 2007 utilizando datos en panel. Los resultados obtenidos en este trabajo mostraron que la inversión pública en el sector del transporte provoca un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el desempeño económico a largo plazo de los estados brasileños y contribuye potencialmente a la reducción de la desigualdad de ingresos entre ellos. De acuerdo con las evidencias empíricas encontradas, los gastos públicos en infraestructura de transporte son más productivos en las regiones menos desarrolladas del país (regiones Norte, Nordeste y Centro-Oeste).

Costa, Lima y Silva (2013) analizaron los efectos de la política fiscal local en el crecimiento económico de los municipios del nordeste brasileño. Utilizaron datos de 1.805 municipios nordestinos, en el período correspondiente a los años 1999 a 2005, y los resultados se muestran coherentes con la teoría por presentar efectos positivos y significativos para los gastos públicos sobre el crecimiento económico. Para los autores las simulaciones realizadas dejan clara la importancia de la política fiscal local para el crecimiento económico de los municipios nordestinos, destacándose los gastos en educación y cultura, salud y saneamiento como principales factores de explicación del PIB per cápita.

Macedo y Beuren (2013) han investigado la relación de la composición de los gastos públicos corrientes y de capital con el crecimiento económico de los países de América Latina en el período de 2000 a 2010. Los resultados demostraron que los países que más direccionaron recursos en gastos corrientes de salud fueron los que en promedio tuvieron los mayores índices de crecimiento. Sin embargo, no todos los países que se destacaron en el direccionamiento de recursos a la educación fueron aquellos que más crecieron en promedio.

Moreira et al (2013) verificaron cuáles de las áreas de inversiones realizadas por los municipios capixabas, a partir de las funciones de gastos presupuestarios de los años 2004 a 2009, son relevantes en la determinación de los niveles de desarrollo municipal (IFDM) de 2009. Los resultados evidenciaron que las variables: agricultura, transporte, educación y salud fueron las únicas que presentaron significancia estadística en la explicación de la agrupación de municipios en función del desarrollo municipal, todas con impacto positivo, siendo que las dos últimas fueron las más representativas.

Sousa y Paulo (2016) realizaron un panel de datos de los 26 estados brasileños, en el período de 1995 a 2010, donde los gastos agregados mostraron un resultado positivo relacionado al crecimiento, pero al analizar los gastos por componentes económicos (corriente y de capital) se mostraron improductivos para ambos.

Xavier J. et al (2017) evaluaron cómo los gastos públicos en el ámbito de los municipios de Rio Grande do Norte impactan en la variación del Índice de Desarrollo Humano Municipal (IDHM). El universo de la investigación en cuestión son los 167 municipios potiguarenses y su muestra son los 127 municipios, referentes al período de 2001 a 2010. Los gastos públicos probados en el estudio para verificar cuáles inciden en el IDHM, son los gastos con la asistencia, la previsión, la educación, la cultura, la vivienda, el urbanismo, la salud, el saneamiento y la seguridad. Los autores concluyeron que los gastos públicos municipales, que impactaron positivamente la variación del IDHM, en el período estudiado, fueron los gastos con educación y cultura, y los que ejercieron impacto negativo, en esa variación, fueron los efectuados con vivienda y urbanismo y, para los demás gastos analizados, no hubo significancia estadística.

Tales ejemplos de estudios evidencian lo descrito por Bonelli (2009, p. 1) "las interrelaciones entre el Estado y la economía cubren diversas áreas de interés y son de una variedad tal, que desafían a los analistas de diversas disciplinas en cualquier país". Para el autor su complejidad sugiere que los análisis adopten enfoques parciales, cubriendo aspectos específicos.

Como se ve tanto en estudios internacionales como nacionales, la participación del Estado a través de los gastos públicos clasificados en sus más diversas formas, así como sus reflejos en los más diversos indicadores no presentan un resultado uniforme, correspondiendo así al gestor la difícil elección de cómo y en qué área aplicar los recursos públicos.

### **2.3 Teoría de la elección pública y la preferencia asignativa**

El cuestionamiento, ¿"en qué debe basarse la decisión de asignar 'X' dólares a la actividad 'A' en lugar de hacerlo a la actividad 'B'?", realizado por Key Jr. (1940) en el artículo "The Lack of a Budgetary Theory" inició dos corrientes teóricas sobre la cuestión de la elección pública. Los teóricos se dividieron entre la cuestión del bienestar (welfare economics) y la cuestión de la teoría de la elección pública (public choice).

Para Calmon y Barcelos (2010) los teóricos neoclásicos de la corriente del "welfare economics", visualizan al gobierno como un gestor (racional e ideal) que decide a favor del

interés público, mientras los teóricos defensores de la "public choice" consideran al gobierno como un gestor que tiende a decidir a favor de intereses individuales privados.

Según Borges (2001) la teoría de la elección pública da los primeros pasos con la publicación del libro de Anthony Downs "An economic theory of democracy", donde el autor analiza el proceso político a partir de la utilización del instrumental microeconómico neoclásico y de la teoría de los juegos. Posteriormente, Buchanan gana el premio Nobel de Economía en 1986, resultado de la aplicación de principios de análisis económico a la política, convirtiéndose en referencia en el asunto junto a otros autores de la llamada escuela de Virginia: Tullock, Olson, Niskanen y Downs. Como foco central de sus estudios, ellos buscaban entender cómo y por qué ocurren las "fallas públicas".

En la misma vertiente, para Pereira (1997) la "public choice" o teoría de la elección pública surge para esclarecer los errores del gobierno, así como el límite de la intervención del Estado. Esta teoría fue criticada por la corriente teórica esencialmente económica que defiende una participación efectiva del Estado, es decir, la economía del bienestar (welfare economics), justificando su actuación más efectiva en función de las fallas del mercado.

Para Campos (2008, p.296), "la Teoría de la Elección Pública busca estudiar los procesos de decisión política en una democracia, utilizando el instrumental analítico de la economía, fundamentalmente los conceptos de comportamiento racional y auto interés de la acción humana".

Buchanan (2003 apud CRUZ, 2012, p. 4) definió la elección pública como la "política sin romance", alejando la imagen de que los agentes políticos buscan siempre el bien de la colectividad. Cruz (2012, p. 2) destaca la idea de Tullock según la cual "personas son personas", sujetas a las mismas motivaciones tanto en la así llamada vida pública como en la vida privada.

En el mismo sentido Evans, Rueschmeyer y Skocpol (1985 apud SOUZA, 2006) creen en una "autonomía relativa del Estado" en el proceso de definición de las políticas públicas, pues el Estado sufre influencias externas e internas en la actualidad. Souza complementa diciendo que esta autonomía relativa genera capacidades de implementación de tales políticas, pero el resultado de esa implementación depende de varios factores y el momento de cada lugar o región.

En el proceso democrático, Pereira (1997) dice que la participación de los ciudadanos en el proceso político se hace en parte a través del voto, pero también a través de la actuación de los grupos de interés, donde la teoría de la elección pública ha dedicado bastante atención al papel de los ciudadanos, grupos de interés, sobre todo en la influencia y determinación de las políticas.



La teoría de la elección pública en Brasil, principalmente en la esfera municipal analizada aquí, sufre lo descrito por los autores como una "autonomía relativa", principalmente debido a aspectos legales que entorpecen el presupuesto público y automáticamente la realización de los gastos públicos. Esta inflexibilidad ocurre especialmente porque la Constitución Federal de 1988 y sus alteraciones establecieron porcentuales mínimos de gastos en salud y educación y porcentuales máximos para el gasto con el poder legislativo. Los porcentuales mínimos de (15 %) en la salud, (25 %) en la educación y el máximo de (8 %) con el poder legislativo comprometen aproximadamente (48 %) del presupuesto municipal.

#### **2.4 Caracterización de los municipios del Estado de Rio Grande do Sul**

El estado de Rio Grande do Sul está ubicado en el extremo meridional de Brasil, presentando una población de 10.693.929 habitantes<sup>2</sup>, aproximadamente el 6 % del total de la población brasileña, y un área de 281.730,2 km<sup>2</sup>.

Se presenta un cuadro diferenciado en cuanto a los indicadores sociales, en el comparativo con los demás estados de la federación, destacándose por los bajos índices de mortalidad infantil - cerca de 10 muertes por mil habitantes; una de las mayores expectativas de vida - superior a 74 años y una tasa de alfabetización superior al 95 %. Estos datos sitúan al Estado en un nivel privilegiado en términos de calidad de vida en el país.

Su producción económica también se destaca, con cerca del 7 % del Producto Interno Bruto nacional, colocando al Estado en 4º lugar entre los estados de la Federación. El PIB per cápita se sitúa cerca de los 32 mil reales/año.

La formación de los municipios en Rio Grande do Sul está íntimamente vinculada a la historia de su ocupación. A partir de las sesmarias y de los núcleos azorianos Rio Grande do Sul inició un proceso de división territorial en áreas administrativas. La primera división ocurrió en el año 1809, separando la entonces Provincia de São Pedro en cuatro grandes municipios: Porto Alegre, Rio Grande, Rio Pardo y Santo Antônio da Patrulla. Desde entonces la división se ha ido intensificando, llegando a los actuales 497 municipios.

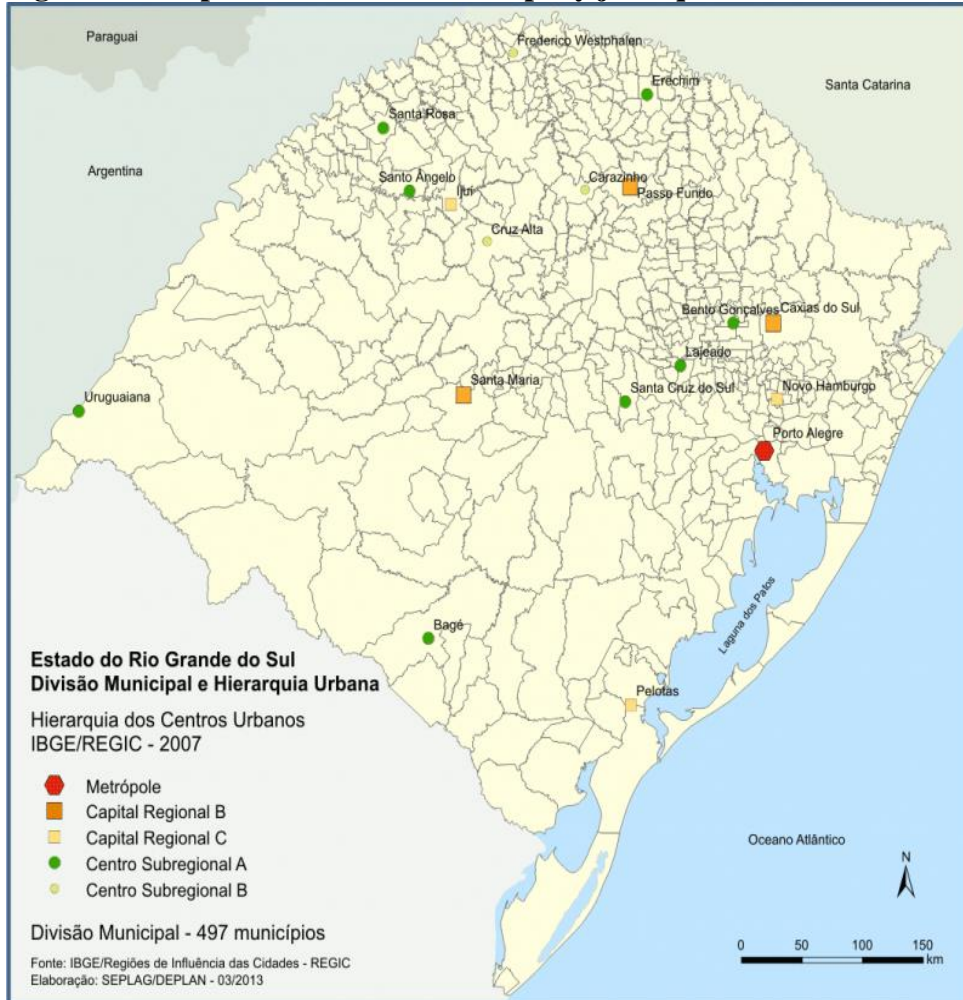
En 2001 se instalaron efectivamente los últimos 30 municipios, totalizando los 497, pero en 2003, a través de medida preliminar del Superior Tribunal Federal, el municipio de Pinto Bandeira fue extinto y el Estado pasó a contar con 496 municipios. En enero de 2013, debido a

---

<sup>2</sup> IBGE. Censo Demográfico 2010.

la reintegración del municipio de Pinto Bandeira, el Estado pasó nuevamente a sumar 497 municipios. Por este motivo el Municipio de Pinto Bandeira no fue considerado en esta investigación debido a la brecha de tiempo sin informaciones.

**Figura 1 – Mapa de la división municipal y jerárquica urbana**



Fuente: IBGE/Regiones de influencia de los Coredes - REGIC

Para fines de planificación de las acciones de desarrollo el estado de Rio Grande do Sul fue dividido en Consejos Regionales de Desarrollo - Coredes.

## 2.5 Coredes

La Ley 10.283 de 1994 creó los Coredes en el Estado de Rio Grande do Sul con el objetivo de promover el "desarrollo regional armónico y sostenible, a través de la integración de los recursos y de las acciones de gobierno en la región", y para tanto les competen entre

otras, "elaborar planes estratégicos de desarrollo regional" (COELHO, FRIZZO y MARCONDES, 2010, p. 163).

Su concepción ganó fuerza ante la experiencia de la implantación de los Consejos Populares en la administración del Ayuntamiento de Porto Alegre (1986-1989) y conforme a lo previsto en el Art. 167 de la Constitución Estatal de 1989 en la cual prevé que "la definición de directrices globales, regionales y de la política de desarrollo corresponderá el órgano específico, con representación paritaria del gobierno del Estado y de la sociedad civil [...]" (BÜTTENBENDER, SIEDENBERG y ALLEBRANDT, 2011).

Creados a partir de iniciativa articulada del gobierno del Estado de RS con las respectivas regiones, los Coredes se definen como espacio plural y abierto de construcción de asociaciones sociales y económicas, en el nivel regional, a través de la articulación política de los intereses locales y sectoriales en torno a estrategias propias y específicas de desarrollo para las regiones (COREDES, 2010). A los Coredes se les encargó un papel de alta relevancia, pues independientemente de su composición político-partidaria deben representar tanto sus regiones como el Estado como un todo (COREDES, 2010).

La experiencia y la trayectoria de los Consejos Regionales de Desarrollo (Coredes) desencadenada a partir de mediados de los años 1990 en el Estado de Rio Grande do Sul se configuran como una estrategia pionera de organización regional en Brasil, donde la estructura institucional, los mecanismos de participación social, las formas de encaminamiento de las demandas regionales, la maduración de los procesos y relaciones entre gobierno y sociedad se han perfeccionado a lo largo del tiempo (BÜTTENBENDER, SIEDENBERG y ALLEBRANDT, 2011).

Para Etges:

[...] los Coredes son instituciones de deliberación colectiva de la comunidad regional, en forma de entidades jurídicas de derecho privado, sin fines de lucro, con plazo de duración indeterminada y que tienen por finalidad asesorar al Gobierno Estatal en la definición y planificación de directrices generales para el desarrollo regional y con el fin de promover la mejora de la calidad de vida de la población, la distribución equitativa de la riqueza producida, el desarrollo social y económico con la utilización de los recursos naturales y la preservación del medio ambiente (ETGES, 2010, p. 177).

La autora aún destaca que están compuestos por representantes de los diversos segmentos de la sociedad que participan decisivamente de las deliberaciones colectivas que orientan el desarrollo regional y estatal, por lo que son verdaderos pilares de sustentación del nuevo modelo de gestión regional adoptado por el actual Gobierno Estatal.

Con el fin de auxiliar a los municipios la ley de creación de los Coredes establece además la competencia de "orientar y acompañar, de forma sistemática, el desempeño de las acciones de los Gobiernos Estatal y Federal en la región", competencia fundamental y base para la escritura del presente artículo , pues este tiene en su esencia el objetivo de medir las acciones de los Gobiernos Estatales y Federal a través de la política pública de transferencias de recursos a título de transferencia de capital y su reflejo en el desarrollo de las regiones beneficiadas.

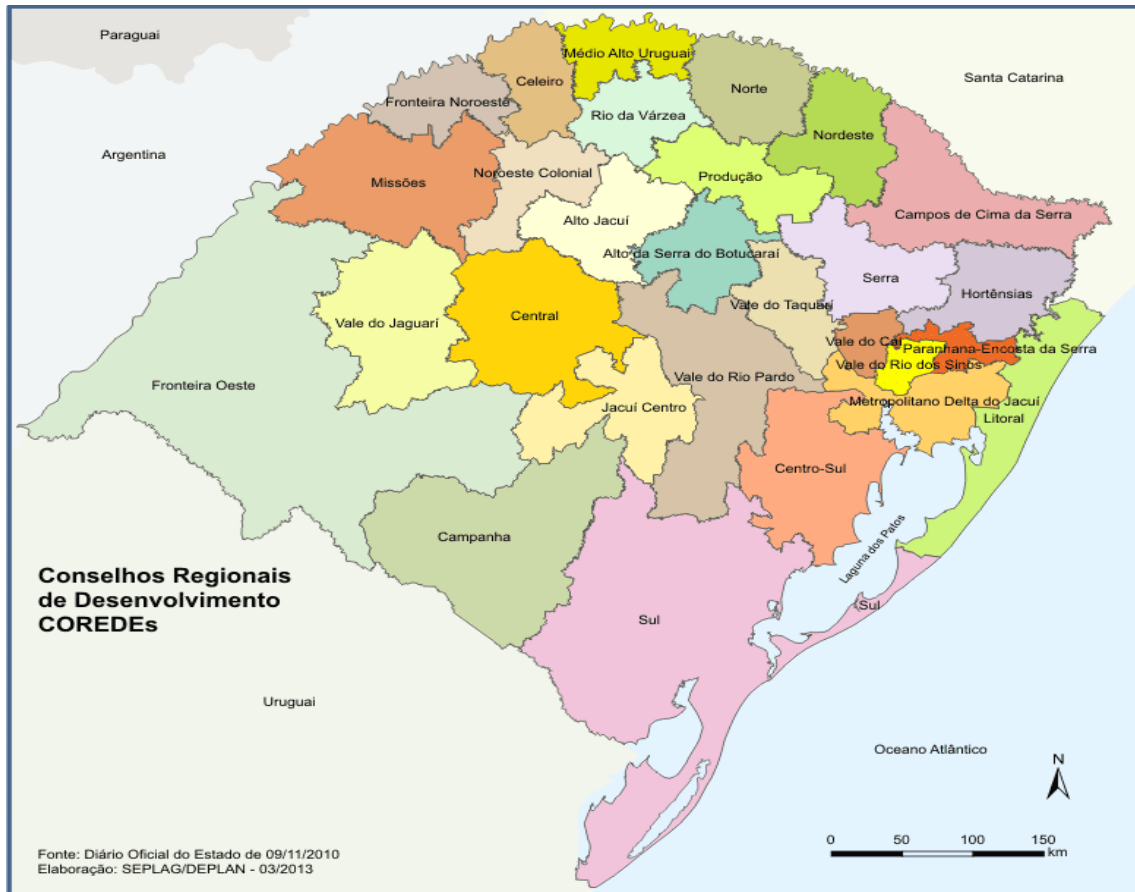
**Cuadro 1 – Los 28 Coredes y sus respectivas fechas de fundación**

Año	Data	Orden	Región	Nº actual de Municipios
1991	14/06	1	Central	19
	14/06	2	Noroeste Colonial	11
	14/06	3	Produção	23
	26/07	4	Hortênsias	7
	03/08	5	Fronteira Noroeste	20
	16/08	6	Norte	32
	18/08	7	Litoral Norte	21
	30/08	8	Missões	25
	30/08	9	Nordeste	19
	20/09	10	Fronteira Oeste	13
	25/10	11	Alto Jacuí	14
	09/11	12	Médio Alto Uruguai	23
	22/11	13	Sul	22
	05/12	14	Serra	31
	19/12	15	Vale do Rio Pardo	23
	20/12	16	Vale do Taquari	36
	20/12	17	Centro Sul	17
1992	09/01	18	Vale do Caí	19
	25/02	19	Campanha	7
1993	02/07	20	Paranhana-Encosta da Serra	10
1994	05/07	21	Vale do Rio dos Sinos	14
1996	09/12	22	Metropolitano do Delta do Jacuí	10
2002	14/06	23	Alto da Serra do Botucará	16
2004	07/07	24	Jacuí-Centro	7
2006	28/12	25	Campos de Cima da Serra	10
	28/12	26	Vale do Rio da Várzea	17
2008	10/01	27	Celeiro	21
2008	10/01	28	Vale do Jaguari	9

Fuente: Fórum dos Coredes do RS e [http://www.fee.tche.br/sitefee/pt/content/resumo/pg\\_coredes.php](http://www.fee.tche.br/sitefee/pt/content/resumo/pg_coredes.php).

Para una mejor visualización de los Coredes, el mapa abajo detalla la ubicación de los mismos en el mapa del estado.

**Figura 2 - Mapa de los Coredes**



Fuente: Diário Oficial del Estado de Rio Grande do Sul de 09/11/2010

### 3 METODOLOGÍA

Para Larosa (2005, p. 36):

Metodología es el método para seguir el conocimiento verdadero analizando el objetivo real, viabilizando su comprobación y beneficios sociales, o sea, el conocimiento es probado por cualquier persona en cualquier parte del universo. La ciencia crea nuevos objetos de estudio que no existen en lo cotidiano.

Conforme Lakatos y Marconi (2009, p. 43) “la investigación puede ser considerada un procedimiento formal con método de pensamiento reflexivo que requiere un tratamiento científico y se constituye en el camino para conocer la realidad o para descubrir verdades parciales”.

Para Pereira y Miclos (2013) en la investigación cuantitativa los métodos exigen comprobaciones y cuantificaciones de un mundo real de los hechos, un mundo lógico de las teorías que se comportan según criterios racionales y objetivos permeados por una visión cartesiana-newtoniana.

Según Marconi y Lakatos (1996) y LEVIN, 1985) la población a ser investigada o el universo de la investigación, se define como el conjunto de individuos que comparten al menos una característica en común. El universo de la investigación son los municipios del estado de Rio Grande do Sul, por lo tanto, se trabajó con una muestra de 496 de los 497 municipios, siendo excluido el municipio de Pinto Bandeira por no poseer las informaciones completas para el período estudiado. Los informes contables e indicadores de desarrollo municipal estaban disponibles en el período analizado, que fue del año 2007 al 2014.

Para la investigación los datos de los municipios fueron analizados de forma global, o sea, los 496 municipios y éstos también fueron analizados por grupos de municipios de acuerdo con su población. Los 496 fueron divididos por franja de población en cuatro grupos, teniendo como base la población de 2014. Así se definieron los siguientes grupos:

**Cuadro 2 – División de municipios por número de habitantes**

Número de habitantes	Número de Municipios
Hasta 10.000	329
Entre 10.001 y 50.000	124
Entre 50.001 y 100.000	23
Más de 100.000	20

Fuente: Elaboración propia

### 3.1 Modelo teórico

En el presente trabajo de investigación se utilizó el modelo analítico propuesto por Devarajan, Swarrop y Zou (1996). Atiende la hipótesis suscitada en este trabajo, pues trata de verificar si los gastos públicos tienen o no productividad y fue probado por diversos autores como Sousa y Paulo (2016) y Rocha y Giuberti (2007) entre otros.

El modelo propuesto por Devarajan, Swarrop y Zou (1996) no define a priori qué componente del gasto gubernamental es productivo o improductivo, pero a partir de la combinación de observaciones empíricas con las estructuras teóricas, postulan la existencia de dos tipos de gasto del gobierno: productivo e improductivo. Para fines de esta investigación, no se realizó la desagregación de los gastos por función, sólo su desagregación a través de la clasificación de Rezende (1997) y se optó por analizar no sólo las variables económicas (PIB per cápita), sino también las variables sociales relacionadas a la salud y la educación.

### 3.2 Elección de las variables

Las variables son informaciones y según Dowbor (2006) "la información es un recurso precioso, y un poderoso racionalizador de las actividades sociales". Según el autor el uso de la información como instrumento de interpretación de la realidad social, necesita de cuantificación para que sea conocido el nivel de pobreza, de salud y de educación de un lugar o región que posibiliten comparaciones temporales y espaciales. Para él personas desinformadas no participan, y sin participación no hay desarrollo.

En la visión de Camarotti (2004, p.2):

[...] los indicadores son importantes, no sólo para medir o acompañar los avances - eficiencia, eficacia, efectividad, impacto de las acciones sociales y de las políticas públicas - sino también, para estimular el debate, informar al cuerpo técnico y ser, en su propio proceso de producción, un mecanismo transformador de las relaciones existentes.

Para Siedenberg (2003) los criterios utilizados por Unrisd (1974) para determinar y elegir indicadores sociales de desarrollo evoca una idea de la complejidad del asunto y pueden ser sintetizados en los siguientes aspectos:

- la disponibilidad de datos, ya que los mejores parámetros son inútiles cuando no hay datos disponibles;
- la posibilidad de comparación intertemporal y supra regional, como garantía de que indicadores en diferentes espacios y tiempos miden los mismos aspectos, a fin de posibilitar comparativos históricos y análisis de tendencias;
- la consistencia, la universalidad y la confiabilidad de los datos;
- la validez de los datos, reflejando el contexto conceptual teórico, midiendo lo que efectivamente debe ser medido;
- la significancia conceptual, que cuestiona si un indicador realmente representa aspectos significativos;

Según Jannuzzi (2001, p. 15):

[...] un indicador social es una medida en general cuantitativa dotada de significado social sustantivo, usado para sustituir, cuantificar u operacionalizar un concepto social abstracto, de interés teórico (para investigación académica) o programático (para formulación de políticas). Es un recurso metodológico, empíricamente referido, que informa algo sobre un aspecto de la realidad social o sobre cambios que se están procesando en la misma.

### 3.2.1 Variables independientes

Según el Manual de Contabilidad Aplicada al Sector Público<sup>3</sup> los gastos pueden clasificarse por categorías económicas:

- a) Gastos corrientes: se clasifican en esta categoría todos los gastos que no contribuyen directamente a la formación o adquisición de un bien de capital;

---

<sup>3</sup> MANUAL DE CONTABILIDAD APLICADA AL SECTOR PÚBLICO. Parte 1. **Procedimientos Contables Presupuestarios**. 5 ed. Aprobado por la Ordenanza Conjunta STN / SOF n° 02/2012.



b) Gastos de Capital: se clasifican en esta categoría aquellos gastos que contribuyen directamente a la formación o adquisición de un bien de capital.

El manual ratifica lo dispuesto en el art. 12, capítulo III de la ley n° 4.320 de 17 de marzo de 1964, que estableció normas generales de derecho financiero para la elaboración y control de los presupuestos y balances de la Unión, de los Estados, de los Municipios y del Distrito Federal, donde el gasto público se clasifica en gasto corriente (gastos de costeo y transferencias corrientes) y gasto de capital (inversiones, inversiones financieras y transferencias de capital).

En cuanto a la clasificación del gasto por función, la misma fue clasificada según la ordenanza n° 42/99 del gobierno federal, la cual establece una estructura de 28 funciones de gastos públicos. Después de la clasificación del gasto por función, estas fueron organizadas de acuerdo con la metodología de Rezende (1996a apud REZENDE, 1997), donde las preferencias asignativas de los municipios serán entendidas a partir de una división del gasto público en tres categorías distintas:

a) el gasto mínimo (Gm) corresponde a la parte de gastos gubernamentales en políticas públicas consideradas como de dominio exclusivo del gobierno. Estas implican la provisión de bienes y servicios que se encuadran en la categoría de bienes públicos puros, los cuales no pueden ser provisionados por mecanismos de mercado, representando campos de dominio exclusivo del gobierno;

b) el gasto social (Gs) corresponde a la parte del gasto en políticas públicas destinadas a la provisión de bienes y servicios meritorios o del tipo casi público. Tales bienes, debido a sus grados de exclusión y divisibilidad relativa al consumo, permiten que el gobierno no asuma una posición monopólica, abriendo puertas para la entrada de mecanismos de mercado para la asignación de tales recursos;

c) el gasto económico (Ge) corresponde a la parte del gasto que se refiere a las actividades económicas en las que, técnicamente, el gobierno no tendría necesidad de involucrarse. Sin embargo, en la práctica, el gobierno desempeña tales actividades (teniendo en cuenta) dada la necesidad de regulación de mercados; o, aún, en casos de intervención directa desempeñando actividades empresariales.

De acuerdo con el autor tales categorías de gastos se diferencian técnicamente a partir de la clasificación utilizada por la teoría de los bienes públicos (MUSGRAVE, 1973; HEAD, 1975; SAVAS, 1987; MULLER, 1989) y se refieren al fin último de la acción del gobierno, no siendo consideradas las funciones de naturaleza intermedia.

A partir de los conceptos de Rezende (1997), el Cuadro n° 3 presenta la composición funcional de los gastos según las tres categorías analíticas utilizadas en este estudio.

**Cuadro 3 - Gastos públicos y la naturaleza asignativa del gobierno**

<b>Gasto Mínimo (<i>Gm</i>)</b>	<b>Gasto Social (<i>Gs</i>)</b>	<b>Gasto Económico (<i>Ge</i>)</b>
Bienes públicos puros	Bienes semipúblicos	Bienes privados
<ul style="list-style-type: none"> <li>• legislativo</li> <li>• judicial</li> <li>• administración y planificación</li> <li>• defensa y seguridad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• educación y cultura</li> <li>• salud y saneamiento</li> <li>• asistencia y previsión</li> <li>• habitación y urbanismo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• agricultura</li> <li>• comunicación</li> <li>• desarrollo regional</li> <li>• energía y recursos minerales</li> <li>• industria, comercio y servicios</li> <li>• relaciones exteriores</li> <li>• trabajo</li> <li>• transporte</li> </ul>

Fuente: Rezende (1997)

Los datos fueron actualizados por el Índice General de Precios - Disponibilidad Interna (IGP-DI), proporcionados por la Fundação Getúlio Vargas, realizándose el promedio de la variación anual del índice del año de referencia.

Este índice fue elegido por ser un indicador del movimiento de precios y que desde hace más de seis décadas sirve a las comunidades económicas nacionales e internacionales como termómetro de inflación en Brasil (FGV-IBRE, 2014). Se calcula por el promedio ponderado de otros tres índices: el Índice de Precios al Por Mayor (IPM), el Índice de Precios al Consumidor (IPC) y el Índice Nacional de la Construcción Civil (INCC).

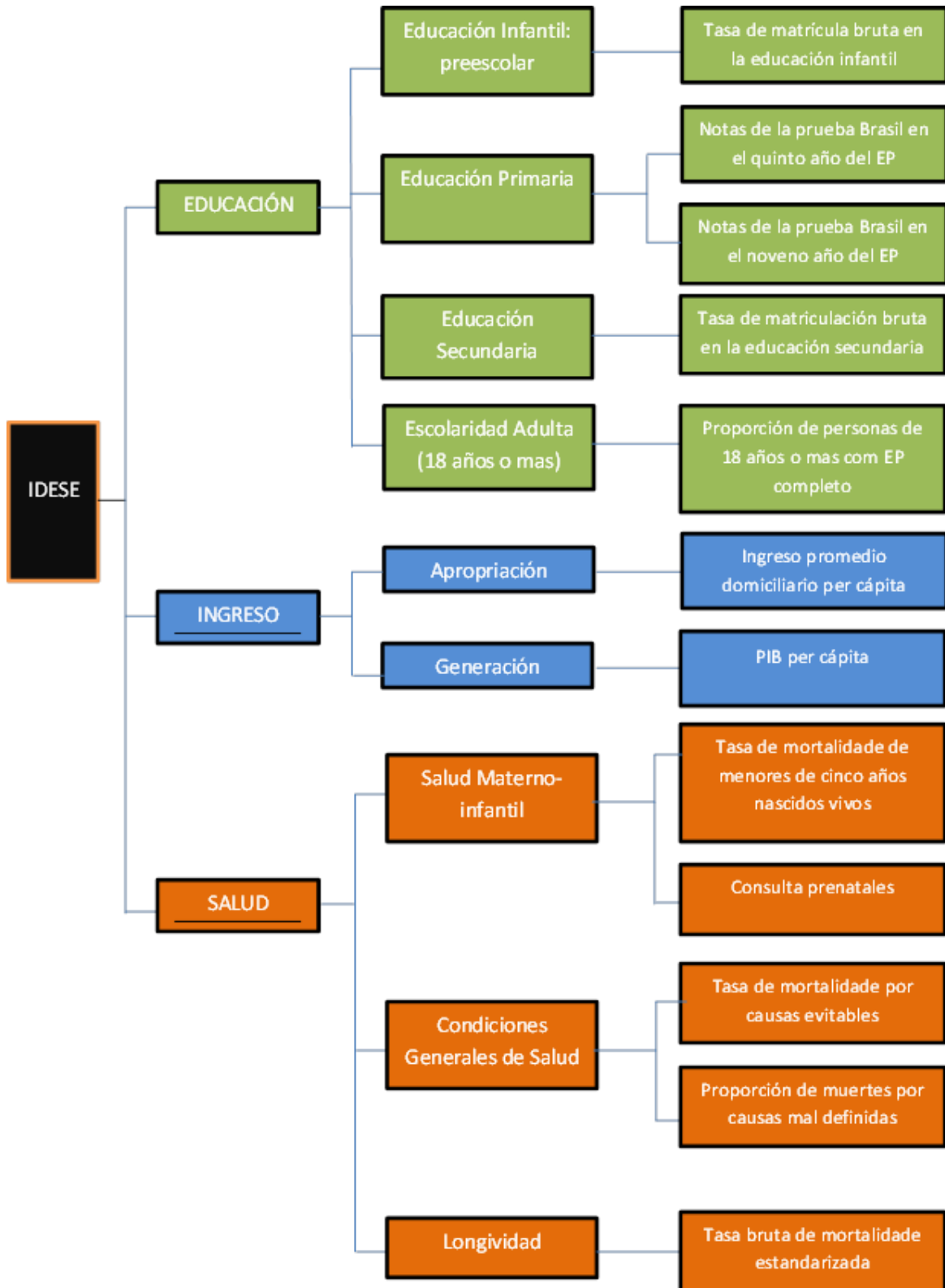
### 3.2.2 Variables dependientes

Las variables dependientes fueron obtenidas a partir del Índice de Desarrollo Socioeconómico (IDESE) para Rio Grande do Sul. El índice fue desarrollado por la Fundación de Economía y Estadística (FEE) y se inspira en el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Según Kang et al. (2014) el índice considera las especificidades de los municipios *gauchos* en su formulación y cuenta con 12 indicadores cuyo valor del índice varía de cero a uno y se dividen en tres bloques: educación, renta y salud. Juntos estos indicadores tratan de responder a las nuevas demandas de la sociedad en términos de políticas públicas de desarrollo.

En el presente estudio no se consideró la variable Educación Secundaria, en el bloque Educación, en virtud del entendimiento de que la misma no es de competencia municipal, según

lo previsto en la Constitución Federal, y que la comparación con los gastos públicos municipales no serían relevantes para el estudio.

**Figura 3 – Organigrama del Idese**



Fuente: FEE

Según la FEE, el estado de Rio Grande do Sul registró una Idese de 0,757 en 2014 y según la clasificación vigente, RS presenta nivel medio de desarrollo, considerando la demarcación de los niveles en alto (mayor o igual a 0,800), medio (entre 0,500 y 0,799) y bajo (por debajo de 0,499).

### 3.2.2.1 Bloque de educación

Para Aghion et al (2009) los gestores públicos defienden la tesis de que un mayor gasto en educación, genera una fuerza de trabajo más educada y capacitada para el mercado de trabajo, capaz de revertir las inversiones realizadas en crecimiento económico a través principalmente del aumento del ingreso, fortaleciendo así la idea del crecimiento, crecimiento endógeno. Con el pensamiento similar Tarda y Rodrigues (2015) dicen que la educación es un importante elemento en el aumento de la productividad, a través de una mayor calificación de los individuos, del desarrollo de I&D e innovaciones, además de propiciar el aumento de los salarios, del ingreso del país e indirectamente contribuir con la mejora de la calidad de vida y distribución del ingreso.

En este contexto, el bloque temático Educación es muy importante para el presente estudio, pues está compuesto por tres subbloques, cuyo criterio de discriminación está determinado por las franjas etarias (KANG et al, 2014):

- a) personas de cuatro a cinco años de edad, donde se utiliza la tasa de matrícula bruta en la educación infantil (EI);
- b) personas de seis a 14 años de edad, en que se utilizan resultados de la Prueba Brasil, realizada por alumnos de la educación primaria (EP);
- c) personas mayores de 18 años de edad (escolaridad adulta), donde se observa la proporción de adultos que concluyeron la educación primaria (EA).

Los años iniciales de la infancia son cruciales para el desarrollo de habilidades cognitivas y no cognitivas de los niños y por eso se ha convertido en el foco reciente de las políticas públicas de educación (HECKMAN, 2000; CUNHA; HECKMAN, 2009 apud KANG et al, 2014, p. 10).

Para el índice de la educación primaria son consideradas las personas de seis a 14 años de edad y su promedio aritmético de las notas en la Prueba Brasil realizadas para el quinto año y para el noveno año. El enfoque específico en indicadores de calidad tiene relación con la literatura sobre capital humano, en la cual los indicadores de competencia han presentado

buenos resultados empíricos (HANUSHEK; WOESSMANN, 2012a, 2012b apud KANG et al., 2014, p. 10).

En cuanto a la escolaridad adulta, Oliveira (2013a) dice que en países desarrollados, donde el analfabetismo simple fue eliminado hace varias décadas, se utiliza el concepto de analfabetismo funcional, que busca medir la proporción de personas de 15 a 65 años con dificultades de escritura y comprensión de textos.

### 3.2.2.2 Bloque salud

Para Branco (2001) las informaciones en salud propician el conocimiento de las carencias individuales o colectivas de salud pública y subsidiarán a los gestores en la toma de decisión. A través de estas informaciones los gestores pueden evaluar la eficiencia, eficacia y efectividad en la aplicación de los recursos públicos.

En este contexto, en el presente estudio se utilizarán tres indicadores de salud mapeados por el Idese:

a) La variable de condiciones generales de salud (CGS) que mide aspectos más cualitativos de la salud general de la población a través de la tasa de mortalidad por causas evitables y la proporción de muertes por causas mal definidas.

b) La variable longevidad, tasa bruta de mortalidad estandarizada (TBME), es el resultado de la división entre el número de muertes en la franja etaria en el municipio y la población del municipio en la franja etaria.

c) El indicador de salud materno-infantil, fruto de la relación entre la tasa de mortalidad de menores de cinco años (TMM5) y el número de consultas prenatales por nacidos vivos. Este último indicador es fundamental para el análisis del desarrollo de un lugar/región pues de acuerdo con Case et al. (2005 apud KANG et al., 2014, p. 16) afirman que la salud en esta etapa impacta las condiciones de salud y socioeconómicas en etapas posteriores de la vida, principalmente al inicio de la edad adulta y en el llamado período de la mediana edad.

### 3.2.2.3 Bloque ingreso

El bloque ingreso está compuesto por dos indicadores, siendo que para el índice de Generación de ingreso, se utiliza el PIB per cápita a precios constantes de 2010, deflactado por

el Deflactor Implícito del PIB estatal de 2010. Y el índice de Apropiación de ingreso se mide a través del ingreso domiciliar per cápita promedio de las personas residentes en domicilios particulares permanentes, estimado a partir de los datos de la muestra del Censo Demográfico.

**Cuadro 4 – Resumen descriptivo de las variables utilizadas**

<b>Variable</b>	<b>Proxy</b>	<b>Fuente</b>
Gasto Mínimo per cápita – variable independiente	Gastos con poder legislativo, judicial, administración, planificación, defensa y seguridad per cápita (GMper)	STN
Gasto Social per cápita – variable independiente	Gastos con educación, cultura, salud, saneamiento, asistencia, previsión social, vivienda y urbanismo per cápita (GSper)	STN
Gasto Económico per cápita – variable independiente	Gastos con agricultura, comunicaciones, desarrollo regional, energía, recursos minerales, industria, comercio y servicios, relaciones exteriores, trabajo y transporte per cápita (GEper)	STN
Gasto Corriente per cápita – variable independiente	Gastos con mantenimiento, salarios, luz, agua, diarias etc... (DCoper)	STN
Gasto de Capital per cápita – variable independiente	Gastos con inversiones e inversiones financieras (DCper)	STN
Gasto Total per cápita – variable independiente	Total de los gastos per cápita (IGTper)	STN
Educación infantil: preescolar – variable dependiente	Tasa de matrícula bruta en la educación infantil (IPE)	FEE- IDESE
Educación Primaria – variable dependiente	Notas de la Prueba Brasil en el quinto año del EP x Notas de la Prueba Brasil en el noveno año de la EP (IEF)	FEE-IDESE
Escolaridad Adulta (18 años o más)– variable dependiente	Proporción de personas de 18 años o más con EP completo (IEA)	FEE-IDESE
Generación de ingresos – variable dependiente	PIB per cápita (IGR)	FEE-IDESE
Apropiación del ingreso – variable dependiente	Ingreso promedio domiciliario per cápita (IAR)	FEE-IDESE
Longevidad – variable dependiente	Tasa bruta de mortalidad estandarizada (ILongev)	FEE-IDESE
Salud Materno-infantil – variable dependiente	Tasa de mortalidad de menores de cinco años x Número de consultas prenatales por nacidos vivos (ISMI)	FEE-IDESE
Condiciones Generales de Salud – variable dependiente	Tasa de mortalidad por causas evitables x Proporción de muertes por causas mal definidas (ICGS)	FEE-IDESE

Fuente: Elaboración propia

### 3.3 Base de datos

El período de estudio comprende ocho años (2007-2014), donde se observan los gastos públicos anuales de 496 municipios pertenecientes al estado de Rio Grande do Sul, como también los índices de desarrollo municipal relativos al mismo período.

La recolección de datos ocurrió a partir de dos fuentes: las variables de gastos públicos presupuestarios fueron extraídas del sitio del SISTN, a partir del Informe Resumido de la Ejecución Presupuestaria: a) Gastos por categorías económicas; b) gastos por función; las variables que miden el desarrollo municipal fueron recolectadas del sitio de FEE, según la nueva metodología de cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico (Idese) para tres bloques temáticos: salud, educación e ingreso.

### 3.4 Procedimiento econométrico

Para dar soporte a la investigación empírica se aplicó el método de datos de panel equilibrado o balanceado, una vez que la muestra está compuesta por un período de ocho años (2007-2014), donde se observan los 496 municipios del estado de Rio Grande do Sul y que se repiten a lo largo del tiempo. Se dice que un panel es balanceado si cada unidad de corte transversal (empresas, individuos, etc.) tiene el mismo número de observaciones (GUJARATI E PORTER, 2011, p. 589)

El método utilizado de datos en panel o datos longitudinales se defiende por Pindick y Rubinfeld (2004) y Wooldridge (2006) como adecuado para el análisis de políticas gubernamentales. Para Pindick y Rubinfeld (2004) el método incluye una muestra de entidades individuales (ya sean familias, firmas, ciudades, etc.) a lo largo de un período de tiempo y permite al investigador examinar efectos económicos que no pueden ser identificados sólo con el uso de datos en corte transversal o series temporales. Este método se caracteriza por combinar datos cross-section y series temporales, permitiendo analizar cuestiones que no podrían ser exploradas con apenas uno de esos procedimientos (GREENE, 2008).

A partir de estas definiciones, es necesario realizar algunas pruebas que definen si el modelo se caracteriza como pooled, efectos fijos o efectos aleatorios. La prueba Chow decide entre los modelos agrupados y los efectos fijos. La prueba tiene como objetivo verificar si el

modelo de efectos fijos es mejor que el modelo "pool", pues con el rechazo de la hipótesis nula, según la cual los efectos no existen, se asume que el modelo fijo es el más adecuado; la prueba LM de Breush-Pagan decide entre el modelo de agrupación y el efecto aleatorio. La hipótesis nula de esta prueba es que la varianza del componente individual es cero, y al rechazar  $H_0$  se asume que el modelo de efectos aleatorios es más adecuado; la prueba Wald, especifica si el modelo es homocedástico o heterocedástico; la prueba de Wooldridge verifica si existe autocorrelación entre las variables; en caso de existir autocorrelación y heterocedasticidad, se realiza la prueba Hausman Robusto, ya que las pruebas anteriores se vuelven inválidas. Esta prueba determinará si el modelo es de efectos aleatorios o de efectos fijos.

En este trabajo se utilizó el modelo log-log que según Gujarati y Porter (2011) se vuelve atractivo, pues mide la variación porcentual de Y en función de una variación porcentual de X. Así, se obtiene directamente la estimación de las elasticidades.

En el análisis de los resultados de los municipios de forma global, se puede inferir que el modelo de efectos fijos (EF) es el más adecuado para el análisis, pues, según la prueba de especificación de Hausman, el efecto individual no es aleatorio.

Para Gujarati y Porter (2011, p. 592) el término "efectos fijos" se debe al hecho de que, aunque el intercepto puede diferir entre los individuos, el intercepto de cada individuo es invariante en el tiempo.

Al analizar los resultados de las pruebas de los municipios clasificados de acuerdo con su población, en algunos casos se puede inferir que el modelo de efectos aleatorios es lo más adecuado para el análisis. El modelo de efectos aleatorios es adecuado cuando se cree que el efecto no observado no está correlacionado con todas las variables explicativas (WOOLDRIDGE, 2010, p. 465).

Se estiman 24 modelos de datos en panel para el período del 2007 al 2014, donde se procura identificar los reflejos positivos o negativos de los gastos públicos, según su categoría económica, la clasificación propuesta por Rezende (1997) y gasto total per cápita, en las variables dependientes según lo propuesto en los siguientes modelos:



**Cuadro 5 – Modelos estimados**

<b>Modelo</b>	<b>Bloque de Ingreso</b>	<b>Resultado esperado</b>	
1	Verifica si los gastos públicos según su categoría económica, corriente y de capital, son significativos o no en relación al indicador Idese de la Generación de Ingresos (PIB per cápita)	$\ln(IGR_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(DCoper_{it}) + \beta_2 \ln(DCper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
2	Verifica si los gastos públicos, según a la clasificación propuesta por Rezende (1997), son significativos o no en relación al indicador Idese Generación de Ingresos (PIB per cápita)	$\ln(IGR_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GMper_{it}) + \beta_2 \ln(GSper_{it}) + \beta_3 \ln(GEper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
3	Verifica si los gastos públicos totales son significativos o no en relación al indicador Idese de la Generación de Ingresos (PIB per cápita)	$\ln(IGR_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GTper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
4	Verifica si los gastos públicos según su categoría económica, corriente y de capital, son significativos o no en relación al indicador Idese Apropriación de Ingreso (Ingreso promedio domiciliario per cápita)	$\ln(IAR_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(DCoper_{it}) + \beta_2 \ln(DCper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
5	Verifica si los gastos públicos, según a la clasificación propuesta por Rezende (1997), son significativos o no en relación al indicador Idese Apropriación de Ingresos (Ingreso promedio domiciliario per cápita)	$\ln(IAR_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GMper_{it}) + \beta_2 \ln(GSper_{it}) + \beta_3 \ln(GEper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
6	Verifica si los gastos públicos totales son significativos o no en relación al indicador Idese Apropriación de Ingreso (Ingreso promedio domiciliario per cápita)	$\ln(IAR_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GTper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
<b>Bloque Salud</b>			
7	Verifica si los gastos públicos según su categoría económica, corriente y de capital, son significativos o no en relación al indicador Idese Longevidad	$\ln(ILongev_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(DCoper_{it}) + \beta_2 \ln(DCper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+

8	Verifica si los gastos públicos, según a la clasificación propuesta por Rezende (1997), son significativos o no en relación al indicador Idese Longevidad	$\ln(ILongev_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GMper_{it}) + \beta_2 \ln(GSper_{it}) + \beta_3 \ln(GEper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
9	Verifica si los gastos públicos totales son significativos o no en relación al indicador Idese Longevidad	$\ln(ILongev_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GTper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
10	Verifica si los gastos públicos según su categoría económica, corriente y de capital, son significativos o no en relación al indicador Idese Salud Materno-infantil	$\ln(ISMI_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(DCoper_{it}) + \beta_2 \ln(DCper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
11	Verifica si los gastos públicos, según a la clasificación propuesta por Rezende (1997), son significativos o no en relación al indicador Idese Salud Materno-infantil	$\ln(ISMI_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GMper_{it}) + \beta_2 \ln(GSper_{it}) + \beta_3 \ln(GEper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
12	Verifica si los gastos públicos totales son significativos o no en relación al indicador Idese Salud Materno-infantil	$\ln(ISMI_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GTper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
13	Verifica si los gastos públicos según su categoría económica, corriente y de capital, son significativos o no en relación al indicador Idese Condiciones Generales de Salud	$\ln(ICGS_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(DCoper_{it}) + \beta_2 \ln(DCper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
14	Verifica si los gastos públicos, según a la clasificación propuesta por Rezende (1997), son significativos o no en relación al indicador Idese Condiciones Generales de Salud	$\ln(ICGS_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GMper_{it}) + \beta_2 \ln(GSper_{it}) + \beta_3 \ln(GEper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
15	Verifica si los gastos públicos totales son significativos o no en relación al indicador Idese Condiciones Generales de Salud	$\ln(ICGS_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GTper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
<b>Bloque Educación</b>			
16	Verifica si los gastos públicos según su categoría económica, corriente y de capital, son significativos o no en relación al indicador Idese Educación Infantil: preescolar	$\ln(IPE_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(DCoper_{it}) + \beta_2 \ln(DCper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+

17	Verifica si los gastos públicos, según a la clasificación propuesta por Rezende (1997), son significativos o no en relación al indicador Idese Educación Infantil: preescolar	$\ln(IPE_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GMper_{it}) + \beta_2 \ln(GSper_{it}) + \beta_3 \ln(GEper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
18	Verifica si los gastos públicos totales son significativos o no en relación al indicador Idese Educación Infantil: preescolar	$\ln(IPE_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GTper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
19	Verifica si los gastos públicos según su categoría económica, corriente y de capital, son significativos o no en relación al indicador Idese Educación Primaria	$\ln(IEF_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(DCoper_{it}) + \beta_2 \ln(DCper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
20	Verifica si los gastos públicos, según a la clasificación propuesta por Rezende (1997), son significativos o no en relación al indicador Idese Educación Primaria	$\ln(IEF_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GMper_{it}) + \beta_2 \ln(GSper_{it}) + \beta_3 \ln(GEper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
21	Verifica si los gastos públicos totales son significativos o no en relación al indicador Idese Educación Primaria	$\ln(IEF_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GTper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
22	Verifica si los gastos públicos según su categoría económica, corriente y de capital, son significativos o no en relación al indicador Idese Escolaridad Adulta	$\ln(IEA_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(DCoper_{it}) + \beta_2 \ln(DCper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
23	Verifica si los gastos públicos, según a la clasificación propuesta por Rezende (1997), son significativos o no en relación al indicador Idese Escolaridad Adulta	$\ln(IEA_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GMper_{it}) + \beta_2 \ln(GSper_{it}) + \beta_3 \ln(GEper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+
24	Verifica si los gastos públicos totales son significativos o no en relación al indicador Idese Escolaridad Adulta	$\ln(IEA_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(GTper_{it}) + \varepsilon_{it}$	+

Fuente: Elaboración propia

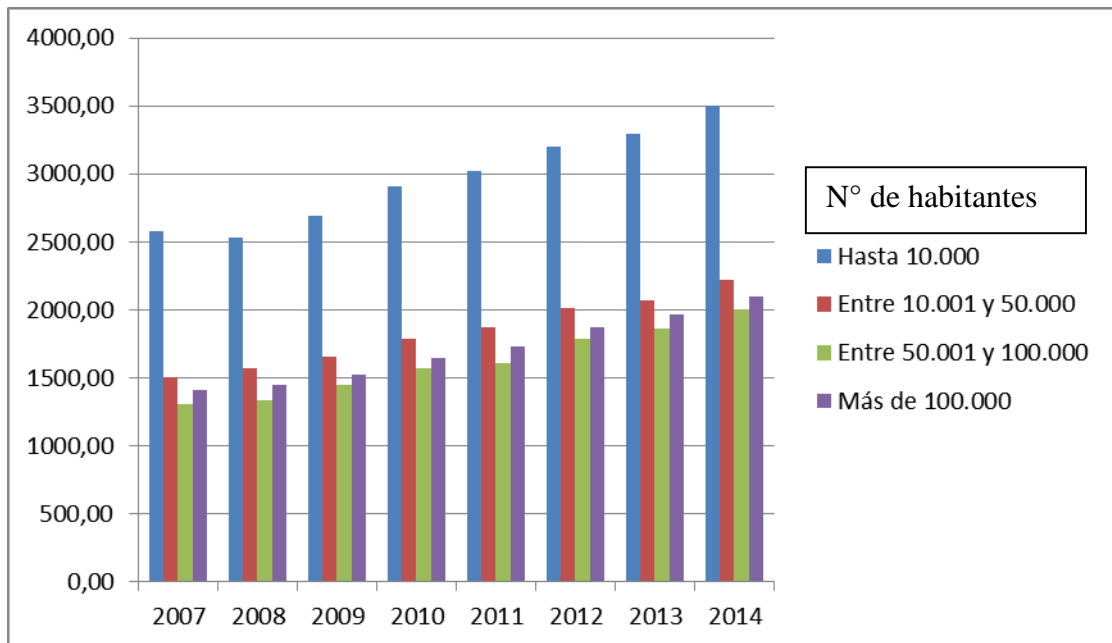
El resultado esperado para los modelos es una variación positiva, pues según Rezende, Slomski y Corrar (2005, p. 31) “las tres dimensiones presentan relación directa con las prerrogativas constitucionales del poder público, debería ser lógico que, cuanto mayor las inversiones en estos segmentos, teóricamente, mayor sería el nivel de desarrollo humano del municipio, del estado y del país”.

## 4 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

A partir de la actualización de los datos contables se puede organizarlos de forma que puedan demostrar el comportamiento de los gastos públicos a lo largo del tiempo en cada grupo de municipios.

Inicialmente se destacaban los gastos según su categoría económica, es decir, gasto corriente, gasto de capital y gasto total per cápita.

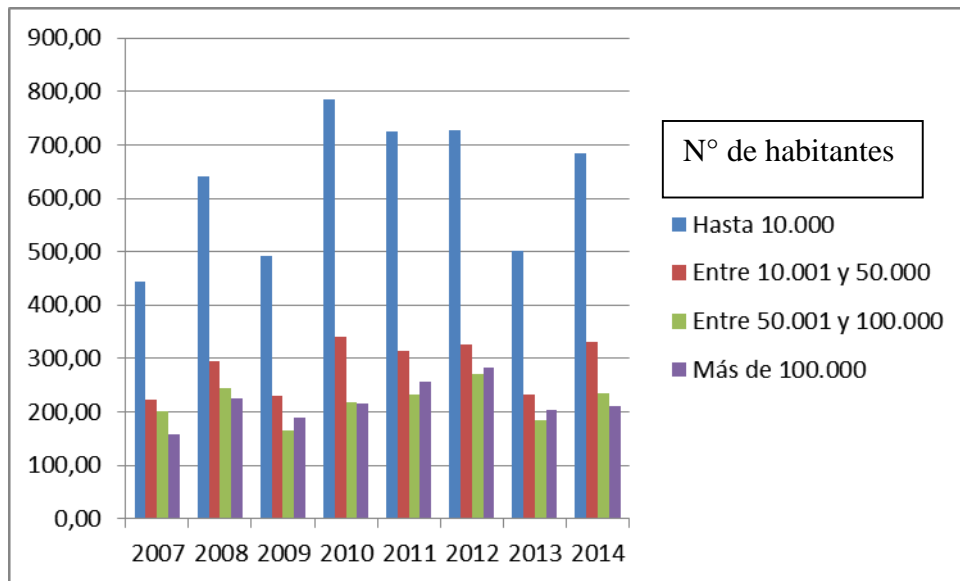
**Gráfico 1 – Gastos Corrientes per cápita (R\$)**



Fuente: Elaboración propia

A partir del gráfico anterior queda claro que los gastos corrientes presentan un crecimiento año a año y mantienen el mismo estándar entre los grupos de municipios. Se percibe que en los municipios menores, hasta 10.000 habitantes, los gastos corrientes per cápita son mucho más expresivos que en los otros tres grupos.

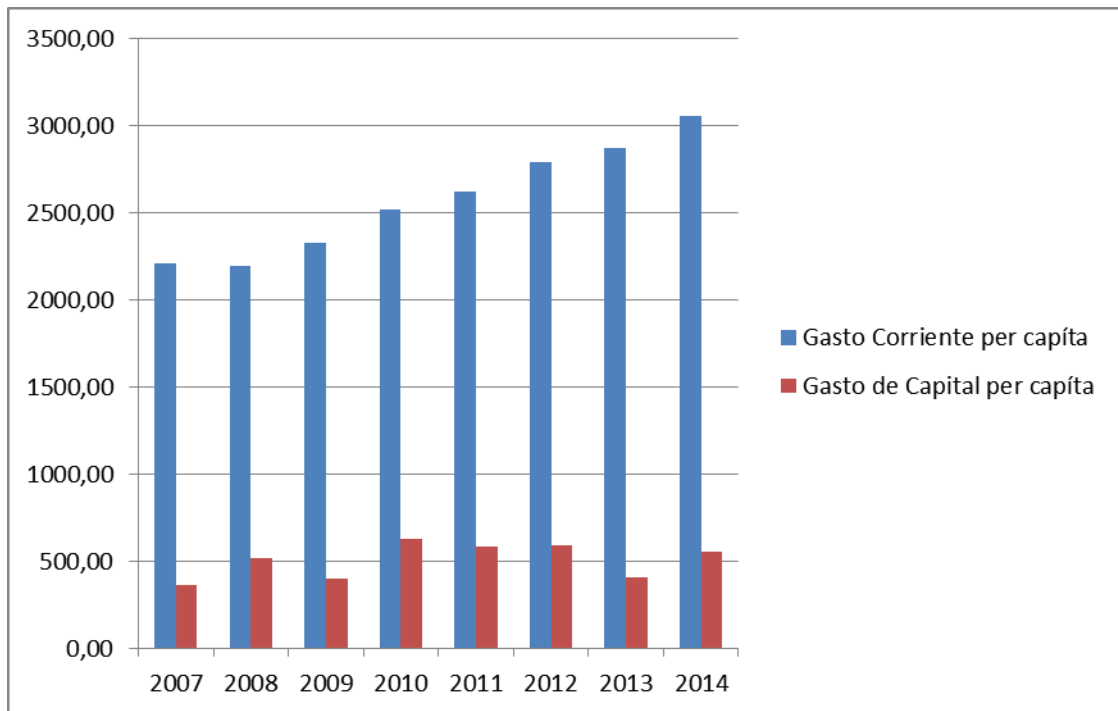
**Gráfico 2 – Gastos de Capital per cápita (R\$)**



Fuente: Elaboración propia

Es válido suponer, por el gráfico anterior, que los municipios pequeños presentan un mayor volumen de inversión per cápita que los otros grupos. Estos resultados corroboran el estudio de Vieira (2016) donde el autor destaca que los Coredes con menor número de habitantes presentan un mayor volumen de captación per cápita de recursos para inversiones. Este grupo de municipios presenta una variación bastante acentuada en los gastos de capital, probablemente porque como se mencionó anteriormente se trata de municipios pequeños y dependen de las transferencias de otras esferas gubernamentales para realizar tales gastos. Se percibe que la teoría de los ciclos políticos es más evidente en el análisis de los municipios pequeños, pues el mayor volumen de recursos invertidos ocurre principalmente en los períodos preelectorales durante los cuales, en la visión de Nordhaus (1975) los gobiernos estimulan la demanda agregada con políticas monetarias expansionistas que aceleran el crecimiento económico. Sin embargo, la profundización, análisis y detalle de tal evidencia no es el foco de la presente investigación.

Al observar ambos gráficos, se percibe que el gasto corriente y el gasto de capital presentan resultados muy similares año tras año, donde los municipios con menor número de habitantes ostentan un gasto per cápita más alto. En la secuencia se encuentran los municipios con población hasta 50.000 habitantes, siendo que los otros dos grupos alternan resultados en los gastos de capital y gastos corrientes.

**Gráfico 3 – Gasto Total per cápita (R\$)**

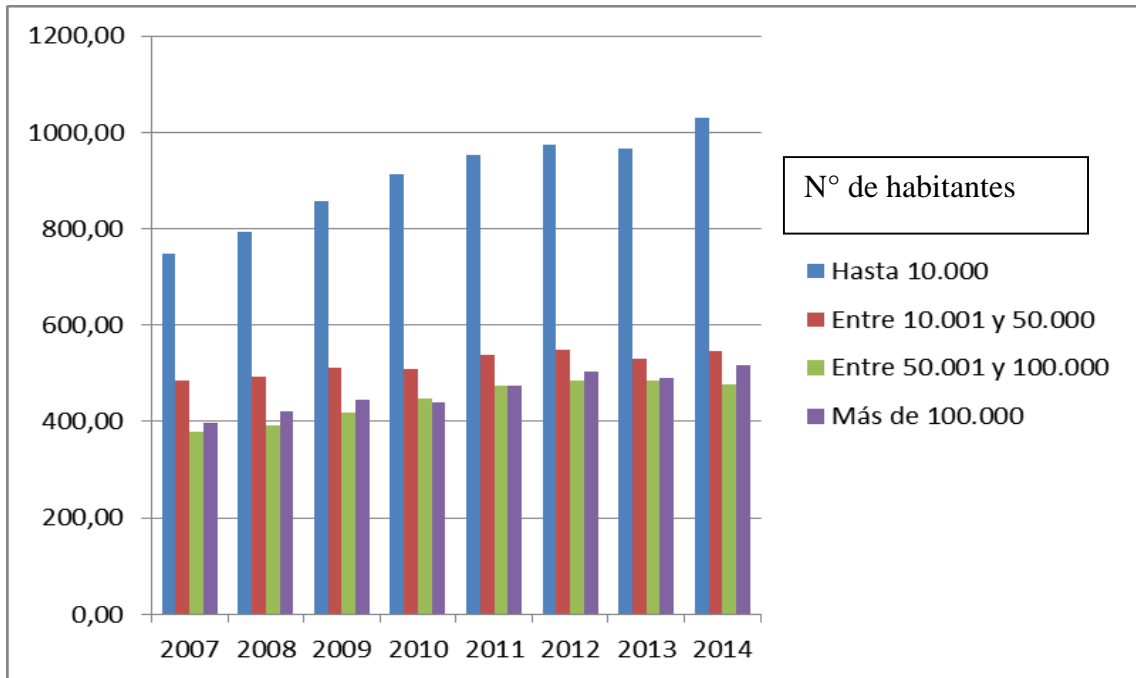
Fuente: Elaboración propia

En el análisis del gráfico anterior queda claro que el mayor volumen de recursos gastados se realiza en gastos corrientes, pues representan aproximadamente el 84 % del presupuesto público, mientras que los gastos de capital representan aproximadamente 16 %.

Después del análisis de los gastos según su categoría económica, los datos contables fueron estandarizados y analizados según la clasificación propuesta por Rezende (1997). El promedio per cápita de estos gastos en general apunta a un gasto mínimo de aproximadamente 25 %, gasto social de aproximadamente 58 % y gasto económico de aproximadamente 17 % del total de recursos aplicados.

El gráfico 4 detalla el comportamiento del gasto mínimo per cápita a partir de los grupos de municipios.

**Gráfico 4 – Gasto Mínimo per cápita (R\$)**

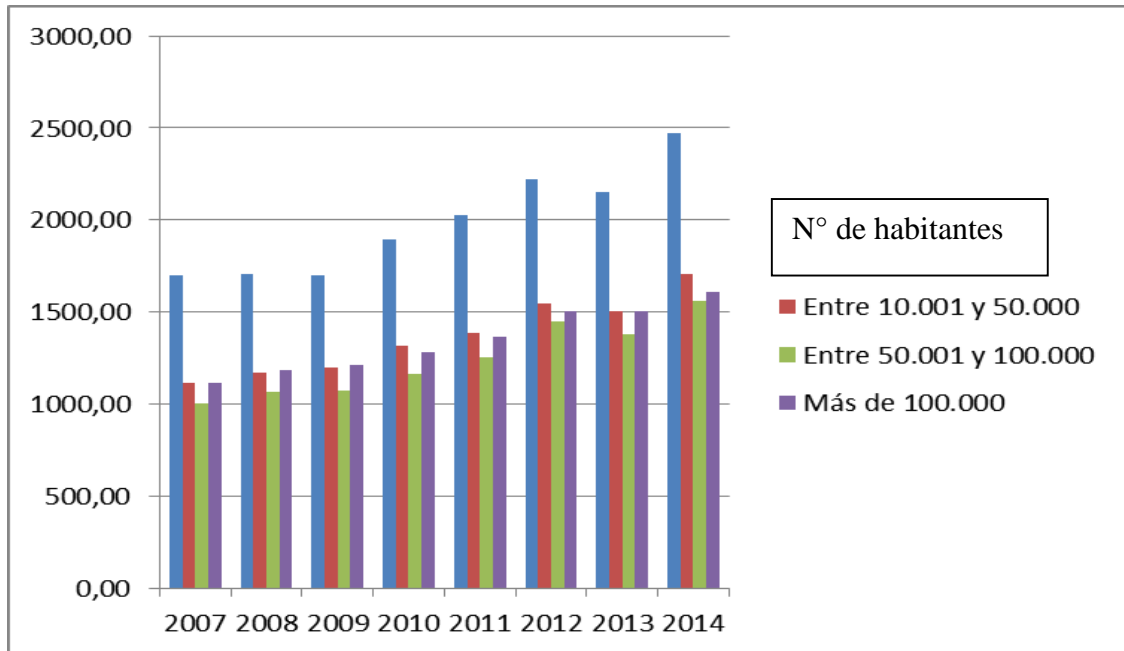


Fuente: Elaboración propia

De nuevo se destacan los municipios con población hasta 10.000 habitantes, pues en la composición de los gastos mínimos están presentes los gastos con el poder legislativo y conforme a la Enmienda Constitucional n° 25 del 14 de febrero de 2000, en su artículo 2°, subsección I, los municipios con una población de hasta 100.000 habitantes pueden gastar hasta el 8 % de la suma de los ingresos tributarios y las transferencias previstas en el § 5° del art. 153 y en los art. 158 y 159 con el poder legislativo y tal gasto para los municipios menores tiene una gran representatividad en los gastos mínimos.

El gráfico 5 detalla el comportamiento del gasto social per cápita a partir de los grupos de municipios.

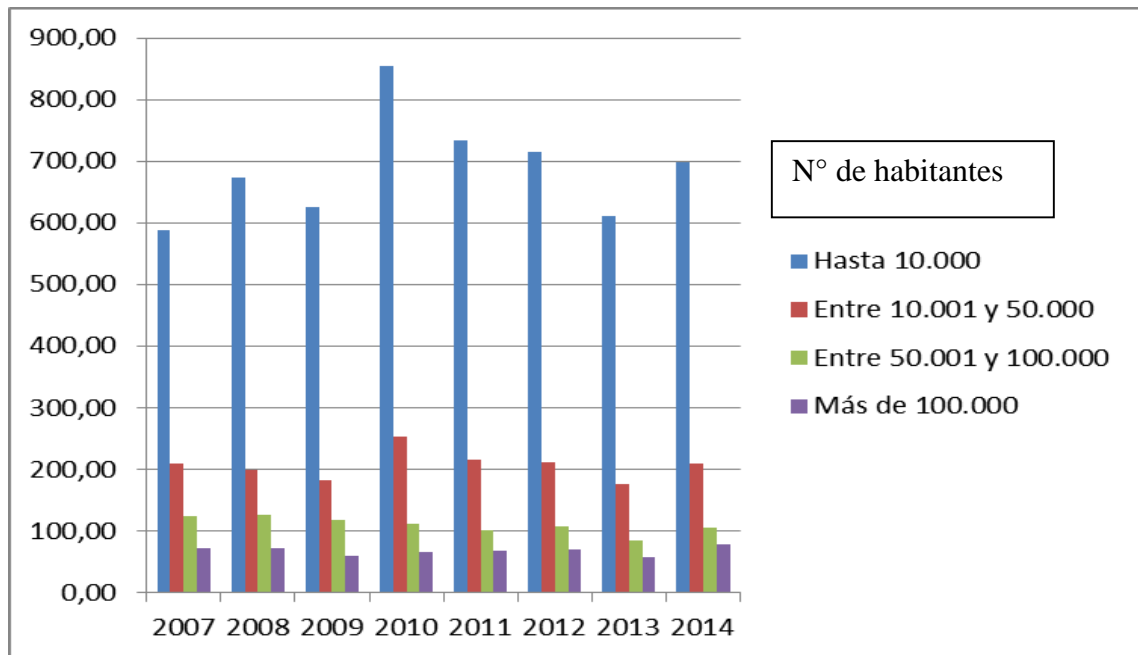


**Gráfico 5 – Gasto Social per cápita (R\$)**

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico de los gastos sociales se percibe una diferencia menor entre los grupos de municipios y este hecho ocurre principalmente debido a dos gastos que poseen porcentuales mínimos fijados en la Constitución Federal de 1988, que son salud 15 % y educación 25 %. Con base en la página web del Tribunal de Cuentas del Estado de Rio Grande do Sul (TCERS), en el año 2014 el promedio de los gastos en salud fue del 20,12 % y en educación 28,63 %, llegando a aproximadamente 49 % de un total de 58 % de gastos sociales apurado para el período de la investigación.

El gráfico 6 detalla el comportamiento del gasto económico per cápita a partir de los grupos de municipios.

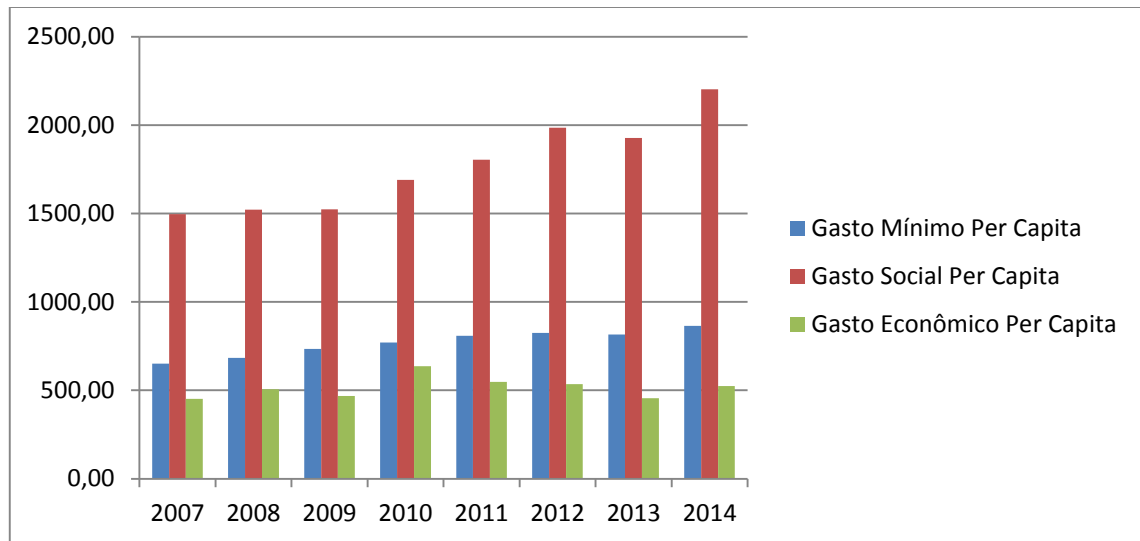
**Gráfico 6 – Gasto Econômico per cápita (R\$)**

Fuente: Elaboración propia

En este gráfico queda evidente el perfil de los pequeños municipios de Rio Grande do Sul, pues los gastos en la función agrícola está presente dentro de los gastos económicos, lo que hace que los municipios de los dos primeros grupos se destaquen de los demás, ya que representan 453 municipios, siendo 329 con población hasta 10.000 habitantes y 124 con población hasta 50.000 habitantes). Esta afirmación se basa en el estudio de Silva Neto y Frantz (2003) en el que ellos explican que los primeros municipios de Rio Grande do Sul surgieron con el desarrollo de los saladeros y que tras desmembramientos y la creación de nuevos municipios, éstos permanecieron con perfil agrícola, y que especialmente los municipios con menos de 20.000 habitantes, en su mayoría, presentan características predominantemente agrícolas.

Los gastos con agricultura también se destacaron en la investigación de Vieira (2017) en la que analizó los gastos de los nueve municipios del Corede Vale do Jaguari, en el período de 2008 a 2016, y verificó que los recursos captados para inversión en la agricultura fueron superiores al captado para educación y salud, respectivamente. Cabe destacar que los municipios analizados se encuadran en los dos primeros grupos aquí mencionados.

El gráfico 7 detalla el comportamiento del gasto total per cápita a partir de los grupos de municipios.

**Gráfico 7 - Gasto Total per cápita (R\$)**

Fuente: Elaboración propia

Como ya mencionado y detallado anteriormente, el gasto social es aquel que debe presentar mayor volumen de recursos aplicados, pues incluye dos gastos que tienen porcentuales mínimos constitucionales establecidos. En segundo lugar, viene el gasto mínimo que también tiene un porcentaje máximo regido constitucionalmente, y por último el gasto económico con menor volumen de recursos aplicados, hay que casi el 50 % del presupuesto ya está comprometido con gastos previstos en la constitución.

La tabla 1 a continuación presenta la variación porcentual de las variables independientes en el período 2007-2014.

**Tabla 1 - Variación porcentual de las variables independientes por grupo de municipios**

Variable/Evolución % entre 2007-2014	Municipios (habitantes)				Evolución General
	Hasta 10.000	Entre 10.001 y 50.000	Entre 50.001 y 100.000	Más de 100.000	
<b>DCoper</b>	35,43	47,59	53,93	48,94	38,33
<b>DCper</b>	53,73	48,62	17,43	34,54	51,70
<b>GMper</b>	38,01	12,94	25,82	30,32	32,82
<b>GSper</b>	45,54	53,11	54,93	44,42	47,21
<b>GEper</b>	18,71	-0,11	-14,69	6,60	16,03
<b>GTper</b>	38,50	36,08	41,91	39,15	38,19

Fuente: Elaboración propia

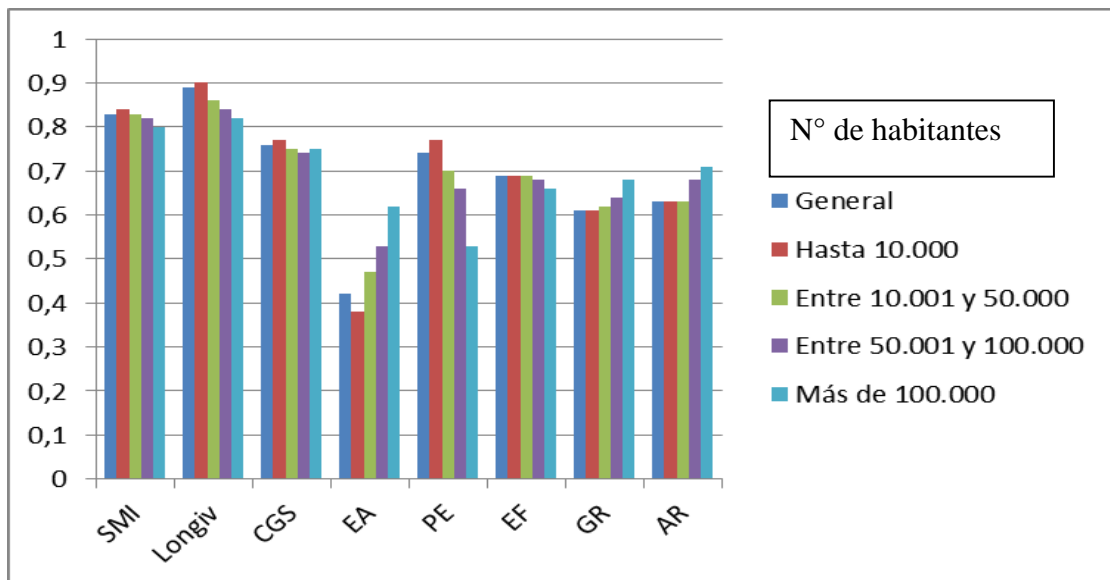
La tabla anterior señala que los gastos en general crecieron. Individualmente sólo la variable GEper en los grupos de municipios del medio de la tabla presentaron una reducción. Se comprende también que cuanto mayor es el municipio más crece el gasto corriente y automáticamente ocurre una reducción en los gastos de capital.

Se infiere que el gasto total presenta una variación muy similar entre los grupos de municipios demostrando así que los gastos totales crecen de forma lineal.

Después del mapeo, clasificación y detalle de los gastos, el gráfico abajo detalla el comportamiento de los indicadores socioeconómicos por bloque de municipio.

El gasto social fue lo que presentó el mayor crecimiento en el período estudiado, hecho que Doryan (2001 apud PRASETYOA y ZUHDA, 2013, p. 621) justifica explicando que toda vez que el gobierno ha utilizado el beneficio del crecimiento económico para financiar los cuidados básicos, la salud y el acceso a la educación para todos, beneficia a los pobres, y ellos son más sanos, más instruidos y aumentan su consumo.

**Gráfico 8 - Media de las variables dependientes por grupo de municipios**



Fuente: Elaboración propia

El gráfico anterior revela que algunas variables presentan índices similares entre los grupos de municipios, principalmente en los índices relativos a la salud, como SMI, Longiv, CGS y en la educación el índice EP. Pero, en otros como EA, EI en la educación se presentan exactamente opuestos entre los municipios menores y los mayores, con énfasis positivo en el número de matrículas en la educación infantil en los municipios pequeños y en la educación adulta para los municipios grandes. Se percibe también que todos los grupos de municipios presentan un Idese alto (superior a 0,8) en los indicadores de SMI y Longiv. Pero en el indicador EA, el promedio del estado y de los municipios de los grupos con población hasta 50.000 hab. tiene un Idese clasificado como bajo.

Para los índices relativos al ingreso el destaque positivo recae sobre los municipios con población superior a 100.000 habitantes en los índices GR y AR.

La tabla siguiente muestra la variación porcentual de las variables dependientes en el período 2007-2014.

**Tabla 2 - Variación porcentual de las variables dependientes por grupo de municipios**

Variables/Evolución % entre 2007-2014	Municipios (habitantes)				Evolución General
	Hasta 10.000	Entre 10.001 y 50.000	Entre 50.001 y 100.000	Más de 100.000	
<b>SMI</b>	4,94	5	5,06	3,85	4,93
<b>Longiv</b>	2,24	2,35	2,40	3,70	2,27
<b>CGS</b>	0	0	0	0	0
<b>EA</b>	23,52	16,27	12	10,34	21,05
<b>PE</b>	37,31	35,48	37,28	50	36,92
<b>EF</b>	12,50	12,5	12,70	7,94	12,50
<b>GR</b>	13,79	10,17	13,33	7,69	11,86
<b>AR</b>	24,56	26,79	22,95	20,31	24,56

Fuente: Elaboración propia

La tabla anterior presenta variaciones positivas en todas las variables dependientes, con excepción de la variable CGS que no presentó alteración a lo largo del tiempo. Cabe destacar la variación positiva para las variables EI y AR, pues fueron las dos que presentaron las mayores variaciones en todos los grupos de municipios.

Comparando las variaciones de los gastos (variables independientes) y las variaciones constatadas en las variables dependientes se desprende que el reflejo de los gastos públicos en los indicadores de desarrollo es en gran parte desproporcionado, es decir, es necesario un aumento elevado en los gastos para producir reflejos significativos en los indicadores.

Dando continuidad al análisis de los gastos públicos y su reflejo en el desarrollo socioeconómico, se elaboraron tres tablas que engloban los 496 municipios estudiados. Ellas evidencian el resultado de los modelos estimados y que sirven de base para identificar la relación de los gastos públicos con las variables socioeconómicas que miden el desarrollo de los municipios del estado de Rio Grande do Sul en el período del 2007 al 2014.

**Tabla 3 - Resultados estimados para las variables que componen el Idese Ingresos**

<b>Variab Ingreso</b>	<b>Modelo (1)</b>	<b>Modelo (2)</b>	<b>Modelo (3)</b>	<b>Modelo (4)</b>	<b>Modelo (5)</b>	<b>Modelo (6)</b>
<b>Constante</b>	-1,931*** (0,000)	-1,401*** (0,000)		-1,659*** (0,000)	-1,105*** (0,000)	-1,263*** (0,000)
<b>DCoper</b>	0,186*** (0,000)			0,155*** (0,000)		
<b>DCper</b>	-0,004 <sup>NS</sup> (0,698)			-0,003 <sup>NS</sup> (0,737)		
<b>GMper</b>		0,038*** (0,000)			0,002 <sup>NS</sup> (0,846)	
<b>GSper</b>		0,085*** (0,002)			0,082*** (0,001)	
<b>GEper</b>		0,001 <sup>NS</sup> (0,756)			0,000 <sup>NS</sup> (1,000)	
<b>GTper</b>			0,128*** (0,000)			0,099*** (0,000)
<b>R<sup>2</sup></b>	0,7616	0,7708	0,8107	0,6810	0,6856	0,6717

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia

El resultado del modelo 1 (Tabla 3) equivale al 1 % para el gasto corriente per cápita en relación al Idese Generación de Ingresos, es decir, generan un efecto positivo donde un aumento del 1 % en las DCoper produce un reflejo de aproximadamente 0,19 % en el indicador Generación de Ingresos. Resultado diferente al estudio de Sousa y Paulo (2016) donde los mismos realizaron un panel de datos de los 26 estados brasileños en el período de 1995 hasta 2010, donde los gastos por componentes económicos (corriente y de capital) se mostraron improductivos para ambos. Resultado distinto también al alcanzado por Rocha y Giuberti (2007) que al analizar las relaciones entre los componentes del gasto público desagregados y el crecimiento económico para los estados brasileños en el período de 1986-2003 observaron una relación negativa para los gastos corrientes superiores al 61 % del gasto presupuestario, y positiva para los gastos de capital. Cabe señalar que en el presente estudio los gastos corrientes alcanzaron el 84 % del gasto presupuestario, fueron significativos y considerados productivos para el crecimiento económico.

En cuanto a la variable DCper el modelo no se mostró significativo. Este resultado es distinto al resultado comprobado por Aschauer (1989), Freitas, Castro y Lou (2009) y Araújo, Monteiro y Cavalcante (2010) que verificaron resultados positivos y significativos en sus estudios.

El resultado del modelo 2 (Tabla 3) es significativo en 1 % para los regresores GMper y GSper en relación al Idese de Generación de Ingresos, y ambos generan efectos positivos. En el primero, un aumento del 1 % produce un reflejo de aproximadamente el 0,04 % y en el

segundo un impacto positivo del 0,08 % en el indicador Generación de Ingresos. Este resultado es distinto al verificado por Araújo, Monteiro y Cavalcante (2010) y Andrade (2012) en cuyas evaluaciones de los municipios de los cearenses y mineros no fue posible concluir que los gastos sociales ejercen influencia en la formación del PIB de los municipios de estos estados.

En lo que se refiere a los gastos mínimos, el estudio de Araújo, Monteiro y Cavalcante (2010) encontró un efecto negativo en los gastos con la administración y planificación (gastos mínimos) en el PIB, contrariando el resultado obtenido en la presente investigación en relación a la variable GRper.

Corroboran con la presente investigación el trabajo de Costa, Lima y Silva (2013) que analizaron los datos de 1.805 municipios nordestinos y verificaron efectos positivos y significativos para los gastos públicos sobre el crecimiento económico, principalmente los gastos en educación, cultura, salud y saneamiento (gastos sociales) como principales factores de explicación del PIB per cápita.

En cuanto a la variable GEper el parámetro no se mostró significativo. Resultado distinto a lo observado por Bertussi, Ellery y Junior (2012) y Moreira (2013) que verificaron relación positiva principalmente en los gastos con transporte y agricultura, que componen los gastos económicos.

En el análisis de los modelos 4, 5 y 6, direccionados al ingreso per cápita domiciliario, los resultados estimados acompañan a los obtenidos en los modelos 1, 2 y 3, pues son significativos y positivos para las variables DCper, GSper, y GTper, excepto en cuanto a la variable GMper en la que el parámetro no se mostró significativo.

Por último, cabe destacar que en los seis modelos el valor del  $R^2$  demuestra un buen ajuste.

A continuación, en la Tabla 4 se presentan los resultados estimados relativos a los indicadores de salud propuestos por los modelos del número 7 al 15.

**Tabla 4 - Resultados estimados para las variables que componen el Idese Salud**

Variables	Modelo (7)	Modelo (8)	Modelo (9)	Modelo (10)	Modelo (11)	Modelo (12)	Modelo (13)	Modelo (14)	Modelo (15)
<b>Constante</b>	-0,587*** (0,000)	-0,404*** (0,000)		-0,595*** (0,000)	-0,423*** (0,000)		-0,582*** (0,000)	-0,463*** (0,000)	-0,591*** (0,000)
<b>DCoper</b>	0,056*** (0,000)			0,048*** (0,000)			0,034*** (0,000)		
<b>DCper</b>	-0,004*** (0,000)			-0,005*** (0,006)			-0,006*** (0,000)		
<b>GMper</b>		0,019*** (0,000)			-0,002 <sup>NS</sup> (0,489)			0,007*** (0,000)	
<b>GSper</b>		0,010*** (0,003)			0,022*** (0,000)			0,009*** (0,001)	
<b>GEper</b>		0,013*** (0,000)			0,009*** (0,000)			0,012*** (0,000)	
<b>GTper</b>			0,052*** (0,000)			0,046*** (0,000)			0,040*** (0,000)
<b>R<sup>2</sup></b>	0,5745	0,5900	0,5597	0,7617	0,7472	0,7455	0,8256	0,8207	0,8177

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo en hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo en hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo en hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia

Los resultados de los modelos 7, 10 y 13 (Tabla 4) son significativos en 1 % para el gasto corriente per cápita en relación con el grado de longevidad, la salud materno-infantil y las condiciones generales de salud, es decir, generan un efecto positivo donde un aumento del 1 % en las DCoper provocan un reflejo de aproximadamente 0,06 %, 0,05 % y 0,04 % respectivamente.

A diferencia de lo que podría esperarse de la variable DCper, una vez que los gestores dedican especial atención al gasto en salud, a través de la compra de ambulancias, adquisición de equipos y mejoras en las estructuras físicas para atención a la población, los parámetros para esta variable presentan resultado significativo y se desprende que los mismos son improductivos, pues un aumento en el gasto per cápita genera un efecto negativo en los indicadores de salud.

Los resultados de los modelos 8 y 14 (Tabla 4) son significativos en 1 % para el regresor GMper en relación al Idese Longevidad y Condiciones Generales de Salud, promoviendo un reflejo positivo de aproximadamente 0,01 % en el indicador Longevidad y 0,007 % en el indicador Condiciones Generales de Salud. En el caso del modelo 11 el parámetro no fue significativo para el regresor GMper.

En los modelos 8, 11 y 14 (Tabla 4) los resultados evidencian que los parámetros son significativos en 1 % para los regresores GSper y GEper en relación al Idese Longevidad, Salud



Materno Infantil y Condiciones Generales de Salud, promoviendo reflejos positivos pero pequeños en todos los indicadores.

Los gastos sociales también presentan un resultado positivo en el estudio de Ternoski, Ribeiro y Clemente (2017). Los autores analizaron 282 municipios paranaenses en el período de 2000 a 2012, donde los resultados, a priori, muestran que las variables analizadas poseen correlación positiva y significativa con el Índice IPARDES de Desempeño Municipal (IPDM), lo que sugiere la existencia de una asociación entre los gastos sociales y el indicador de desarrollo social.

En cuanto a la variable DCper el parámetro no fue significativo para los modelos referentes a las variables de ingreso y educación, y en relación a las variables de la salud los gastos son improductivos, resultado similar a lo observado por Devarajan, Swarroup y Zou, (1996) y Neduziak (2017) y que es totalmente contrario a lo sugerido por Tanzi y Davoodi (1997) y otros teóricos. Los autores creen en el aumento en los gastos de capital, o sea, aumento en la inversión como mecanismo de crecimiento/desarrollo.

Este resultado puede estar vinculado al bajo porcentaje que el gasto de capital posee en el presupuesto de los municipios analizados (promedio del 16 %), siendo muy inferior principalmente en los de gran porte, o la improductividad de los gastos públicos en inversión puede estar asociada al corte utilizado en a las distorsiones presentes en países/estados/municipios en desarrollo, que alteran las percepciones acerca de la cantidad ideal de bienes públicos que deben ser ofrecidos por el gobierno y que a partir de cierto nivel, la inversión se vuelve improductiva. (DEVARAJAN, SWARROUP y ZOU, 1996 apud NEDUZIAK, 2017).

Por último, cabe destacar que en los nueve modelos el valor del  $R^2$  demuestra un buen ajuste.

A continuación, en la Tabla 5 se presentan los resultados estimados relativos a los indicadores de educación propuestos por los modelos del número 16 al 24.

**Tabla 5 - Resultado estimado para las variables que compone el Idese Educación**

Variable	Modelo (16)	Modelo (17)	Modelo (18)	Modelo (19)	Modelo (20)	Modelo (21)	Modelo (22)	Modelo (23)	Modelo (24)
<b>Constante</b>	-3,292*** (0,000)	-2,234*** (0,000)	-2,636*** (0,000)	-0,972*** (0,000)	0,685*** (0,000)	-0,741*** (0,000)	-0,839** (0,020)	-0,716*** (0,000)	-0,809*** (0,006)
<b>DCoper</b>	0,376*** (0,000)			0,080*** (0,001)			0,008 <sup>NS</sup> (0,860)		
<b>DCper</b>	-0,0005 <sup>NS</sup> (0,973)			-0,006 <sup>NS</sup> (0,283)			-0,0008 <sup>NS</sup> (0,932)		
<b>GMper</b>		0,050** (0,028)			0,005 <sup>NS</sup> (0,513)			-0,055*** (0,001)	
<b>GSper</b>		0,185*** (0,000)			0,031* (0,083)			0,056*** (0,011)	
<b>GEper</b>		0,029*** (0,004)			0,004 <sup>NS</sup> (0,277)			-0,042*** (0,000)	
<b>GTper</b>			0,286*** (0,000)			0,044*** (0,019)			0,012 <sup>NS</sup> (0,738)
<b>R<sup>2</sup></b>	0,3154	0,2768	0,2818	0,7805	0,7702	0,7703	0,8726	0,9034	0,8688

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo en hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo en hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo en hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia

Los resultados de los modelos 16 y 19 (Tabla 5) son significativos en 1 % para el regresor DCoper en relación al Idese Educación Infantil y Enseñanza Primaria generando un efecto positivo donde un aumento del 1 % en la DCoper provoca un reflejo de aproximadamente el 0,37 % y el 0,08 % en las variables respectivamente. En lo que se refiere a la variable Educación Adulta en el modelo 22 el parámetro no fue significativo. Para el regresor DCper el resultado de los modelos 16, 19 y 22 evidenciaron que el parámetro no es significativo.

El resultado del modelo 17 (Tabla 5) es significativo al 5 % para el regresor GMper y al 1 % para los regresores GSper y GEper en relación al Idese Educación Infantil. Se evidencia una relación positiva de los gastos en relación al indicador educación infantil donde la variación positiva del 1 % en los gastos refleja un aumento 0,05 %, 0,18 % y 0,03 % respectivamente.

En cuanto al resultado del modelo 20 (Tabla 5) el parámetro no fue significativo para la variable GMper y GEper. El modelo fue significativo al 10 % para la variable GSper, evidenciando que una variación del 1 % en el gasto ocasiona un pequeño reflejo en la variable Educación Primaria.

El resultado del modelo 22 (Tabla 5) demostró que el parámetro no fue significativo para la variable DCoper y DCper. En cuanto al resultado del modelo 23 (Tabla 5) el parámetro fue significativo 1 % para las variables GMper, GSper y GEper, sin embargo, el primero y el último con reflejos negativos y solamente el GSper con efectos positivos.

Es importante destacar que el presente estudio apunta a un gran impacto de los gastos públicos en relación a la tasa de matrícula en la educación infantil, sin embargo, lo mismo no ocurre en el resultado obtenido en los indicadores Educación Primaria, medido por la prueba Brasil, y la Escolaridad Adulta, medido por la proporción de personas mayores de 18 años con educación primaria. Los resultados estimados revelan que el gasto público es improductivo o el parámetro se muestra no significativo. Esta evidencia lleva a inferir que el aumento del gasto público no está mejorando la calidad del estudio. Esta afirmación ratifica la investigación de Silveira y Teixeira (2012) que investigaron el efecto de los gastos públicos con educación primaria en los 78 municipios del Estado de Espírito Santo en relación a la calidad de la educación en los períodos de 2005, 2007 y 2009 y los resultados de los alumnos en la prueba Brasil para la 8ª serie (niños de 14 años) en Matemáticas y Portugués, controlado por el PIB municipal per cápita. Por medio del método estadístico de análisis de "datos en panel", se verificó que no es estadísticamente significativo explicar el aumento de los gastos en educación con el desempeño de los alumnos. El resultado es similar al verificado por Monteiro (2015) al analizar la relación entre el aumento del gasto en educación y el desempeño educativo, cuyo resultado de los datos de más de 4.000 municipios demuestra que los aumentos mejoran la cobertura educativa. La autora sugiere que los municipios que más han invertido en educación en la última década han logrado aumentar la expectativa de años de estudio y reducir el retraso escolar y la tasa de analfabetismo entre jóvenes. Sin embargo, transformar en aprendizaje esas inversiones y el aumento de tiempo en la escuela es un desafío mucho mayor.

En los modelos 3, 6, 9, 12, 15, 18, 21 y 24 (Tablas 3, 4 y 6) que analizan los gastos totales - GTper y sus efectos en las variables, los parámetros fueron significativos en 1 % para casi todos, la excepción fue la variable Educación Adulta cuyo parámetro fue no significativo. Los modelos evidenciaron una variación positiva y significativa que corrobora el estudio de Costa, Lima y Silva (2013) que analizaron los datos de 1.805 municipios nordestinos y concluyeron que los gastos tomados en conjunto (gastos corrientes y de capital) se presentan positivamente relacionados al crecimiento económico.

El resultado es similar al encontrado por Sousa y Paulo (2016) que al analizar los gastos agregados (gastos totales) de los estados brasileños verificaron que los mismos pueden ser considerados productivos, ya que su contribución al crecimiento económico es mayor que el peso de los impuestos cobrados para financiarlos. Después del análisis global de los municipios estudiados, se realizó el estudio de los modelos propuestos a partir de los grupos de municipios según el tamaño de su población.

La interpretación y consideraciones sobre los resultados estimados de los modelos, aunque se realizaron por variable, fue en este próximo momento realizada por bloque de indicadores, o sea, primero el análisis de los indicadores de ingreso, seguido por la salud y por fin la educación.

**Tabla 6 - Resultado estimado para la variable Idese Generación de Ingresos por bloque de municipios**

Variables	Modelos ( 1, 2 y 3 )			
	Hasta 10.000	Entre 10.001 y 50.000	Entre 50.001 y 100.000	Más 100.000
<b>Ingreso – IGR</b>				
<b>DCoper</b>	0,278*** (0,000)	0,295*** (0,000)	0,266*** (0,000)	0,454*** (0,000)
<b>DCper</b>	-0,005 <sup>NS</sup> (0,648)	0,013 <sup>NS</sup> (0,125)	0,045*** (0,002)	-0,0124 <sup>NS</sup> (0,464)
<b>GMper</b>	0,086*** (0,000)	0,026* (0,086)	0,016 <sup>NS</sup> (0,433)	0,090*** (0,005)
<b>GSper</b>	0,107*** (0,007)	0,060*** (0,008)	0,275*** (0,000)	0,262*** (0,000)
<b>GEper</b>	0,013** (0,053)	0,125** (0,026)	0,020*** (0,019)	0,092*** (0,000)
<b>GTper</b>	0,183*** (0,000)	0,200*** (0,000)	0,359*** (0,000)	0,433*** (0,000)

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo en hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo en hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo en hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia

**Tabla 7 - Resultado estimado para la variable Idese Apropriación de Ingreso por bloque de municipios**

Variables	Modelos ( 4, 5 y 6 )			
	Hasta 10.000	Entre 10.001 y 50.000	Entre 50.001 y 100.000	Más de 100.000
<b>Ingreso – IAR</b>				
<b>DCoper</b>	0,185*** (0,000)	0,343*** (0,000)	0,420*** (0,000)	0,382*** (0,000)
<b>DCper</b>	-0,0006 <sup>NS</sup> (0,951)	0,003 <sup>NS</sup> (0,658)	0,006 <sup>NS</sup> (0,332)	0,001 <sup>NS</sup> (0,881)
<b>GMper</b>	0,026** (0,049)	0,021 <sup>NS</sup> (0,194)	0,086*** (0,002)	0,036*** (0,010)
<b>GSper</b>	0,096*** (0,004)	0,062*** (0,003)	0,239*** (0,000)	0,322*** (0,000)
<b>GEper</b>	0,012* (0,091)	0,002 <sup>NS</sup> (0,678)	0,039*** (0,002)	0,008 <sup>NS</sup> (0,166)
<b>GTper</b>	0,120*** (0,001)	0,213*** (0,000)	0,381*** (0,000)	0,366*** (0,000)

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo en hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo en hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo en hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia

Al analizar el impacto de los gastos públicos, ya sea a través de los gastos corrientes, gastos sociales, gastos económicos o gasto total, queda evidente que cuanto mayor sea el tamaño de la población del municipio analizado mayor es el reflejo en los indicadores de crecimiento económico. La diferencia observada en el efecto de los gastos entre el municipio más grande y el más pequeño es más del doble, como puede compararse en el modelo 3 (Tabla 6), donde el impacto positivo del aumento del 1 % en los GTper en los municipios con población hasta 10.000 habitantes que producen un efecto de aproximadamente el 0,18 % mientras que en los municipios de mayor tamaño, con una población de más de 100.000 habitantes, implica una variación que alcanza el 0,43 %, es decir, un producto casi un 142 % mayor. Esta variación puede estar vinculada principalmente al efecto de las compras públicas, porque en la mayor parte de los municipios pequeños el comercio local no logra atender las demandas municipales y los recursos son absorbidos por empresas con sede en municipios vecinos, que son mayores y mejor estructurados.

Para ejemplificar mejor esta situación podemos pensar en la propia utilización de las subastas electrónicas como forma de adquisición de medicamentos, material de expediente, productos de limpieza, neumáticos, lubricantes y otros productos que son revendidos por empresas especializadas en estos rubros y que difícilmente tienen su sede en municipios pequeños. En la investigación de Amaral (2015) la autora realizó un levantamiento en las compras públicas del municipio de Mata-RS, municipio ese con aproximadamente 5.000 habitantes, en el período de 2009 a 2013 y verificó que de un total de R \$ 8.841.366,49 comprometidos por medios licitatorios el 69 %, es decir, más de seis millones de reales fueron utilizados en la compra de empresas con sede fuera del municipio. En el período de 2004 a 2008, se constató que sólo el 47,9 % de los procesos licitatorios resultaron como vencedoras empresas de otras localidades con Santa María, Santiago e Ijuí, todas estas mucho más grandes que el municipio estudiado. Tales porcentuales fortalecen la tesis de que cuanto mayor sea el municipio más se hace autosuficiente en términos de proveedores de bienes y servicios, haciendo así que su presupuesto produzca mayores efectos positivos en la economía.

Otro factor importante que destacar es el propio funcionalismo público que en muchos casos los servidores son concursados en municipios pequeños, pero por diversos factores, incluso debido a la estructura deficitaria en el suministro de bienes y servicios, residen en municipios vecinos más grandes y mejor estructurados. Esas dos hipótesis probablemente son las que mejor explican el bajo efecto del gasto público en municipios de pequeño porte.

Las Tablas 8, 9 y 10 demuestran los resultados estimados para los indicadores de salud por bloque de municipios y serán analizados colectivamente.

**Tabla 8 - Resultado estimado para la variable Idese Longevidad por bloque de municipios**

Variables Salud – Ilongiv	Modelos ( 7, 8 y 9 )			
	Hasta 10.000	Entre 10.001 y 50.000	Entre 50.001 y 100.000	Más de 100.000
<b>DCoper</b>	0,039*** (0,000)	0,018** (0,029)	0,047*** (0,000)	0,071*** (0,000)
<b>DCper</b>	0,003*** (0,001)	0,002 <sup>NS</sup> (0,166)	-0,00007 <sup>NS</sup> (0,971)	0,005** (0,048)
<b>GMper</b>	0,012*** (0,000)	-0,001 <sup>NS</sup> (0,477)	0,017*** (0,005)	0,008* (0,071)
<b>GSper</b>	0,014*** (0,001)	-0,0007 <sup>NS</sup> (0,853)	0,019*** (0,005)	0,064*** (0,000)
<b>GEper</b>	0,009*** (0,000)	0,006*** (0,001)	0,012*** (0,000)	0,005*** (0,003)
<b>GTper</b>	0,036*** (0,000)	0,017*** (0,011)	0,032*** (0,001)	0,075*** (0,000)

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo en hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo en hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo en hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia

**Tabla 9 - Resultado estimado para la variable Idese Salud Materno-infantil por bloque de municipios**

Variables Salud – ISMI	Modelos ( 10, 11 y 12 )			
	Hasta 10.000	Entre 10.001 y 50.000	Entre 50.001 y 100.000	Más de 100.000
<b>DCoper</b>	0,039*** (0,000)	0,063*** (0,000)	0,083*** (0,000)	0,091*** (0,000)
<b>DCper</b>	0,005*** (0,005)	0,009*** (0,014)	-0,001 <sup>NS</sup> (0,733)	0,001 <sup>NS</sup> (0,804)
<b>GMper</b>	0,001 <sup>NS</sup> (0,644)	-0,001 <sup>NS</sup> (0,852)	-0,002 <sup>NS</sup> (0,837)	0,015 <sup>NS</sup> (0,146)
<b>GSper</b>	0,026*** (0,000)	0,011* (0,086)	0,068*** (0,000)	0,074*** (0,000)
<b>GEper</b>	0,009*** (0,000)	0,007*** (0,002)	0,006* (0,097)	0,002 <sup>NS</sup> (0,526)
<b>GTper</b>	0,038*** (0,000)	0,064*** (0,000)	0,067*** (0,001)	0,089*** (0,000)

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo en hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo en hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo en hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia

**Tabla 10 - Resultado estimado para la variable Idese Condiciones Generales de Salud por bloque de municipios**

Variables Salud – ICGS	Modelos ( 13, 14 y 15 )			
	Hasta 10.000	Entre 10.001 y 50.000	Entre 50.001 y 100.000	Más de 100.000
<b>DCoper</b>	0,032*** (0,000)	0,007 <sup>NS</sup> (0,233)	0,042*** (0,014)	0,033*** (0,012)
<b>DCper</b>	0,005*** (0,000)	0,007*** (0,002)	0,008*** (0,051)	0,005 <sup>NS</sup> (0,169)
<b>GMper</b>	0,007*** (0,014)	-0,002 <sup>NS</sup> (0,465)	-0,012* (0,082)	0,001* (0,832)
<b>GSper</b>	0,010*** (0,007)	0,001 <sup>NS</sup> (0,626)	0,040*** (0,002)	0,047*** (0,000)
<b>GEper</b>	0,013*** (0,000)	0,005*** (0,006)	0,014*** (0,000)	0,015*** (0,002)
<b>GTper</b>	0,036*** (0,000)	0,018*** (0,005)	0,051*** (0,004)	0,044*** (0,001)

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo en hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo en hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo en hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia

Los resultados de los modelos referentes a los indicadores de salud demuestran que los gastos públicos en sus diferentes clasificaciones son productivos, pero presentan una mayor productividad en los municipios más poblados. Este resultado es corroborado por el estudio de Boueri (2006) que evaluó la ineficiencia en la provisión de servicios públicos municipales, donde los municipios son responsables de la provisión de educación básica, asistencia médica y por la infraestructura urbana en una muestra de 3.206 municipios representativos de todas las regiones geográficas del país en 2000. El autor detectó un desperdicio de 50.600 millones de reales, según uno de los modelos utilizados, que corresponde al 70,5 % del gasto presupuestario de los municipios estudiados. Los resultados para un modelo alternativo al mencionado indican un desperdicio presupuestario un poco menor, pero aun así expresivo: 34 mil millones de reales, o cerca del 50 % del gasto presupuestario. El análisis muestra que gran parte del desperdicio ocurre en los municipios de menor población.

Antonio (2014) realizó su estudio sobre el impacto de los gastos sociales, en salud y educación, en dos grupos de municipios del Estado de Paraná a través del Índice Paranaense de Desarrollo Municipal - IPDM y concluyó que no siempre buenos resultados en el IPDM de las dos dimensiones en cuestión están directamente relacionados con los mayores gastos municipales per cápita con sus áreas. Este estudio refuerza los resultados aquí estimados, pues los municipios con población hasta 10.000 habitantes son los que presentan el mayor gasto social per cápita, sin embargo, ese gasto no obtiene el mismo retorno en los indicadores socioeconómicos.

Las Tablas 11, 12 y 13 demuestran los resultados estimados para los indicadores de educación por bloque de municipios y serán analizados en conjunto.

**Tabla 11 - Resultado estimado para la variable Idese Educación Infantil por bloque de municipios**

Variables	Modelos ( 16, 17 y 18 )			
	Hasta 10.000	Entre 10.001 y 50.000	Entre 50.001 y 100.000	Más de 100.000
<b>Educación – IPE</b>				
<b>DCoper</b>	0,399*** (0,000)	0,532*** (0,000)	0,684*** (0,000)	0,733*** (0,000)
<b>DCper</b>	-0,001 <sup>NS</sup> (0,943)	0,015 <sup>NS</sup> (0,299)	-0,010 <sup>NS</sup> (0,494)	-0,019 <sup>NS</sup> (0,554)
<b>GMper</b>	0,021 <sup>NS</sup> (0,383)	0,066** (0,020)	0,111*** (0,013)	0,204*** (0,000)
<b>GSper</b>	0,287*** (0,000)	0,089** (0,023)	0,341*** (0,000)	0,353*** (0,000)
<b>GEper</b>	0,022* (0,086)	0,032** (0,020)	0,061*** (0,004)	0,022 <sup>NS</sup> (0,282)
<b>GTper</b>	0,285*** (0,000)	0,381*** (0,000)	0,535*** (0,000)	0,595*** (0,000)

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo en hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo en hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo en hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia

**Tabla 12 - Resultado estimado para la variable Idese Educación Primaria por bloque de municipios**

Variables	Modelos ( 19, 20 y 21 )			
	Hasta 10.000	Entre 10.001 y 50.000	Entre 50.001 y 100.000	Más de 100.000
<b>Educación – IEF</b>				
<b>DCoper</b>	0,086*** (0,001)	0,126*** (0,001)	0,202*** (0,000)	0,141*** (0,000)
<b>DCper</b>	-0,006 <sup>NS</sup> (0,285)	-0,0009 <sup>NS</sup> (0,899)	-0,012 <sup>NS</sup> (0,141)	0,0001 <sup>NS</sup> (0,988)
<b>GMper</b>	0,008 <sup>NS</sup> (0,370)	-0,004 <sup>NS</sup> (0,631)	0,018 <sup>NS</sup> (0,128)	0,018** (0,034)
<b>GSper</b>	0,041 <sup>NS</sup> (0,106)	0,015 <sup>NS</sup> (0,245)	0,144*** (0,000)	0,109*** (0,000)
<b>GEper</b>	0,003 <sup>NS</sup> (0,422)	0,008* (0,069)	0,004 <sup>NS</sup> (0,461)	0,003 <sup>NS</sup> (0,496)
<b>GTper</b>	0,043* (0,063)	0,072** (0,020)	0,169*** (0,000)	0,135*** (0,000)

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo en hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo en hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo en hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia



**Tabla 13 - Resultado estimado para variable Idese Educación Adulta por bloque de municipios**

Variables Educación – IEA	Modelos ( 22, 23 y 24 )			
	Hasta 10.000	Entre 10.001 y 50.000	Entre 50.001 y 100.000	Más de 100.000
<b>DCoper</b>	0,130*** (0,001)	0,234*** (0,000)	0,245*** (0,000)	0,134*** (0,000)
<b>DCper</b>	0,003 <sup>NS</sup> (0,603)	0,003 <sup>NS</sup> (0,526)	-0,004 <sup>NS</sup> (0,554)	0,004 <sup>NS</sup> (0,375)
<b>GMper</b>	0,022* (0,078)	0,029*** (0,000)	0,074*** (0,000)	0,020*** (0,001)
<b>GSper</b>	0,077*** (0,003)	0,038*** (0,009)	0,138*** (0,000)	0,114*** (0,000)
<b>GEper</b>	-0,001 <sup>NS</sup> (0,804)	-0,004 <sup>NS</sup> (0,289)	0,011* (0,082)	-0,001 <sup>NS</sup> (0,521)
<b>GTper</b>	0,081*** (0,007)	0,138*** (0,000)	0,233*** (0,000)	0,131*** (0,000)

Fuente: Elaboración propia

\*\*\* Modelo significativo en hasta 1% de nivel de significancia

\*\* Modelo significativo en hasta 5% de nivel de significancia

\* Modelo significativo en hasta 10% de nivel de significancia

NS Indica un parámetro no significativo en hasta 10% de significancia

Los resultados de los modelos relativos a las variables relacionadas al bloque educación reflejan que la variable DCoper presenta un parámetro significativo en 1 % para todos los grupos de municipios. Lo mismo no ocurre en relación a la variable DCper que presenta parámetro no significativo para todo el conjunto de los municipios.

El bajo desempeño de los municipios con población superior a 100.000 habitantes en la variable *EI* (Gráfico 8) se destaca por el TCE-RS en el informe titulado Radiografía de la Educación Infantil de Rio Grande do Sul en 2015, donde señala que 20 Municipios (4,23 % el total de municipios del RS) necesitan crear el 65,63 % de las plazas necesarias. Destaca además que el déficit está concentrado en los mayores centros urbanos y las ciudades con más de cien mil habitantes son responsables de la necesidad de crear 93.170 plazas en la Educación Infantil (59,54 % del total).

La variable GMper presenta resultados no uniformes, es decir, para los modelos relacionados con la educación se presenta como productivo en algunos casos o el parámetro se muestra no significativo en otros.

En cuanto a la variable GSper, el parámetro es significativo y positivo en casi todos los modelos, con excepción del modelo 20 en los municipios con población hasta 50.000 habitantes. La variable GTper presenta un parámetro significativo y positivo para todos los modelos y grupos de municipios.

Los indicadores EI y EP (Gráfico 8) corroboran el estudio de Diel et al (2014) que evaluaron a través del Análisis Envolvente de Datos (DEA) el desempeño de los municipios

brasileños con más de 100 mil habitantes, divididos en 5 grupos en relación a la población, relacionado con su estrategia de inversiones públicas en educación. En el estudio el input fue el valor de los gastos con educación y los outputs fueron las matrículas por habitantes, el número de docentes, el número de escuelas y el promedio de notas escolares. Los resultados evidenciaron que muy pocos municipios obtuvieron el 100 % de eficiencia o se encuadraron en franjas de puntuaciones cercanas a los más eficientes, y quedó demostrado que la mayoría de los municipios pueden adoptar prácticas que conduzcan a una mejor gestión de los gastos con educación, a fin de ampliar y mejorar las entregas de servicio educativo público a la población.

Resultado distinto a lo observado por Scarpin et al. (2012) que analizaron la eficiencia de los recursos públicos dirigidos a la educación en 285 municipios del Estado de Santa Catarina. Los resultados mostraron que el 12 % de los municipios catarinenses son eficientes en sus gastos con educación y que los menores tienden a ser los más eficientes.

En un estudio similar Rosano-Peña, Albuquerque y Marcio (2012) evaluaron a través del modelo de Análisis Envolvente de Datos la eficiencia de los gastos públicos en educación en los municipios goianos en el período 2005-2009. Los resultados revelan el nivel de ineficiencia del 67,44 % y que a pesar de que los datos muestran una correlación positiva entre los recursos disponibles y los resultados educativos obtenidos, esa relación se vuelve espuria cuando existen evidencias de ineficiencia. Para los autores la mayor asignación de insumos no garantiza mejores resultados si antes no se soluciona la ineficiencia de las unidades educativas. En otras palabras, mayores recursos para unidades ineficientes pueden traducirse en mayores desperdicios. Esta afirmación puede ser observada en los municipios con población de hasta 10.000 habitantes, ya que los mismos presentan un gasto per cápita muy superior a los demás grupos de municipios y los resultados en los indicadores no son tan expresivos una vez que su crecimiento (Tabla 2) fue prácticamente idéntico al de los demás grupos.

En su investigación, Fraga et al (2012) analizaron cómo los gastos sociales de los municipios que integran el Corede Metropolitano Delta del Jacuí (Rio Grande do Sul) influenciaron en la evolución de sus indicadores socioeconómicos (IDESE) en el período 1991-2008. De acuerdo con este estudio fue posible diagnosticar que los municipios que presentaron mayor expansión del gasto social no están necesariamente entre los municipios que poseen los mejores índices de desarrollo humano. Se constata que a pesar de haber gastado un volumen mayor de recursos, y habiendo obtenido mejoras en los indicadores sociales, principalmente en la dimensión educación, las demás dimensiones analizadas no demuestran sensibilidad solamente a las variaciones de los gastos públicos y de los PIB's municipales.

## 5 PROPUESTAS

En este capítulo se realizan algunas observaciones y propuestas a partir de los resultados obtenidos por el modelo desarrollado.

En primer lugar cabe destacar que el modelo fue creado para medir el reflejo del gasto público en los indicadores de desarrollo socioeconómicos de los municipios que pertenecen al Estado de Rio Grande do Sul. Para alcanzar tal objetivo, las variables dependientes utilizadas fueron las desarrolladas por la Fundación de Economía y Estadística -FEE. Estas variables fueron desarrolladas especialmente para los municipios gauchos, pues en su concepción ellas toman en consideración las peculiaridades de la región. Sin embargo, nada impide que el modelo venga a ser utilizado para los demás municipios de otros Estados de la federación utilizando el Índice de Desarrollo Humano Municipal - IDHM o el Índice FIRJAN de Desarrollo Municipal - IFDM.

En vista de los resultados obtenidos en los modelos, es evidente que el impacto de los gastos ocurren de forma distinta, es decir, su resultado depende de su clasificación y del tamaño del municipio analizado, sin embargo en el análisis del gasto como un todo (gastos totales) queda claro que la misma provoca variaciones positivas en los indicadores socioeconómicos, aunque con mayores reflejos en los indicadores de ingresos, pero también presentan variación en cuanto al grado de impacto entre los grupos de municipios.

Con base en el modelo desarrollado en el presente trabajo surgen algunas propuestas para una mejor gestión de los recursos públicos:

a) un mayor cuidado en el volumen de recursos aplicados en gastos de capital, principalmente en los pequeños municipios (hasta 10.000 habitantes), pues la mayoría de los resultados presentaron parámetro no significativo;

b) una atención especial a los gastos económicos pues ellos presentaron parámetro no significativo en la mayoría de los indicadores;

c) los municipios con población hasta 10.000 habitantes presentan los menores índices de impacto de los gastos en los indicadores relacionados con los ingresos, siendo necesaria una atención especial por los gestores para que los recursos públicos puedan permanecer en el comercio local y con ello provoquen mejores reflejos;

d) atención especial por los municipios con una población superior a 100.000 habitantes que a pesar de presentar un alto impacto en el indicador de matrículas en la preescolar, todavía existe una carencia muy expresiva en esa área conforme informe del TCERS;

e) buscar ejemplos de buenas prácticas de gestión que posibiliten un mejor retorno de los recursos aplicados, es decir, mecanismos que permitan que tales políticas públicas sean más eficientes, eficaces y efectivas generando así un mayor reflejo de los recursos invertidos;

## 6 CONCLUSIONES

Una gran parte de la literatura económica defiende la participación del Estado como mecanismo para acelerar el crecimiento/desarrollo. Los temas crecimiento y desarrollo también encuentran en la academia cierta divergencia conceptual. En este sentido la presente investigación busca validar la corriente teórica que cree en la participación del Estado como inductor del desarrollo y acepta como pleno el análisis de variables que miden el desarrollo como forma de evaluar los municipios gauchos.

En este contexto, por motivos teóricos y metodológicos, esta tesis permite extender el modelo de Devarajan, Swarrop y Zou (1996) para variables que van más allá del tradicional PIB per cápita, y que se miden a través del IDESE-FEE. Estas variables abarcan tres bloques: ingreso, educación y salud, que son pilares para la medición del desarrollo humano. Se desarrollaron considerando las especificidades de los municipios gauchos en su formulación y tal condición nos permite sacar conclusiones más completas reduciendo el problema de las disparidades regionales que ocurren cuando analizamos municipios de diferentes estados de la federación.

Cuando se investigaron los gastos según su categoría económica, quedó evidente la superioridad de los gastos corrientes en relación a los gastos de capital, sin embargo, se observa una mayor participación de los últimos en los municipios con menor población cuando comparado a municipios mayores.

En el examen de los gastos según la clasificación propuesta por Rezende (1997) es posible verificar que los gastos sociales representan la mayor parte del presupuesto municipal y presentan, a partir del comparativo de su serie histórica, un crecimiento mayor que los demás. Como emblema de los gastos sociales, se pueden destacar los gastos con educación y salud que como ya se explicó anteriormente, se encuentran debidamente cubiertos por la Constitución Federal de 1988. En el otro extremo, con el menor porcentaje del presupuesto tenemos los gastos económicos que presentan un volumen per cápita mayor en los municipios pequeños.

Para probar la hipótesis descrita en el presente estudio, se analizaron estadísticamente los datos municipales a través del método de datos en panel y se verificó que los gastos públicos son significativos y contribuyen al desarrollo socioeconómico de los municipios del estado de Rio Grande do Sul. Pero es evidente que este reflejo es pequeño en la mayoría de los indicadores y es mayor en los municipios con mayor número de habitantes, lo que lleva a inferir que éstos, por poseer un gasto per cápita menor, obtienen un mayor retorno de los recursos gastados.

Contrariando gran parte de la teoría examinada, los gastos corrientes se mostraron significativos y considerados como productivos en todos los modelos analizados, mientras que los gastos de capital (inversiones) no fueron significativos en prácticamente todos los modelos diseñados o se consideraron improductivos. Este resultado puede estar vinculado a un bajo porcentaje del presupuesto comprometido con tales gastos o porque el mayor gasto per cápita ocurre principalmente en las ciudades pequeñas que carecen de infraestructura y éstos todavía no obtuvieron los resultados esperados con las mejoras realizadas. Cabe señalar que, muchos municipios analizados en el período comprendido por el estudio (2007-2014), no tenían más de 20 años de emancipación político-administrativa, lo que probablemente en este caso, los hacen carentes de infraestructura de todo tipo.

Como parte del resultado de esta investigación tenemos que los gastos sociales presentan resultados significativos y pueden ser considerados como productivos en prácticamente todos los indicadores estimados, salvo en una o dos variables cuando son analizados por grupos de municipios. Este resultado es de suma importancia para los gestores públicos, pues nos lleva a concluir que estamos en el camino correcto en cuanto a las políticas sociales.

En resumen, el presente estudio es seguramente del interés de todos, academia, gestores y sociedad en general, porque no basta sólo evolucionar hacia una verdadera transparencia pública, donde los datos están en su gran mayoría a disposición de todos, sino que es necesario también hacer buen uso de los mismos; crear o adaptar modelos que nos permitan visualizar el camino que estamos trillando, las gestiones buenas y malas; donde, cómo y en qué aplicar los escasos recursos; y definir lo que es bueno o malo para la sociedad. Sólo después de aprender a medir y trabajar con las variables de que disponemos podremos tener la convicción del buen empleo de los recursos y por fin alcanzar un alto estándar de desarrollo socioeconómico.

Como sugerencia para investigaciones futuras, aún persiste una brecha: la realización de investigaciones con otras variables que evidencien con mayor claridad la efectividad de los gastos públicos, estimando ese modelo por Corede quizá, porque incluso dentro del mismo Estado, o sea, Río Grande do Sul, los municipios presentan características culturales y bases económicas muy distintas.

## BIBLIOGRAFÍA

AFONSO, A. et al. *Quality of public finances and growth*. European Central Bank, feb. 2005. (Working Paper Seires, n. 438).

\_\_\_\_\_; FURCERI, D. *Government size, composition, volatility and economic growth*. Working Paper Series n° 849 / European Central Bank. January 2008.

AGHION, P. et al. *The causal impact of education on economic growth: evidence from U.S.* Março 2009.

AMARAL FILHO, J. A endogeneização no desenvolvimento econômico. In: *Encontro de Economia da Região Sul – ANPEC*, 2, Curitiba, 1999.

AMARAL, L.S. *Análise das despesas públicas no município de Mata/rs, através do levantamento dos processos licitatórios*. Trabalho de conclusão de curso apresentado como requisito pra a obtenção do título de Tecnólogo em Gestão Pública, do Curso Superior de Tecnologia em Gestão Pública do Instituto Federal Farroupilha – Câmpus São Vicente do Sul. 2015. 36 p.

ANDRADE, S.A. *Influência dos gastos públicos sociais sobre o pib dos municípios do estado de Minas Gerais*. 2012. 47 f. Dissertação (Mestre em Ciências Contábeis) Programa de Pós Graduação em Ciências Contábeis da Fundação Instituto Capixaba de Pesquisa em Contabilidade, Economia e Finanças (FUCAPE), Vitória,ES, 2012.

ANTONIO, M. Gastos sociais e o índice IPARDES de desempenho municipal em municípios paranaenses. *Cad. IPARDES*. Curitiba, PR, v.4, n.2, p. 1-14, jul./dez. 2014.

ARAÚJO, J.A; MONTEIRO, V.B; CAVALCANTE, C.A. *Influência dos gastos públicos no crescimento econômico dos municípios do Ceará*. *Economia do Ceará em Debate*, 2010. Disponível em: <http://www.repositorio.ufc.br/handle/riufc/5428>. Acessado em: 09/05/2018.

ARGIMON, I; PARAMO, J. M. G; ROLDAN, J.M. *Evidence of public spending crowding-out from a panel of OECD countries*, *Applied Economics*, 29:8, 1001-1010, 2010.

ASCHAUER, D. Is public expenditure productive? *Journal of Monetary Economics*, v. 23, p. 177-200, 1989.

BARQUERO, L, V. *Desarrollo Económico Local e Descentralización: aproximación a un marco conceptual*. CEPAL/GTZ. (mimeo)

BARRO, R. Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth. *Journal of Political Economy*, v. 98, p. 103-125, oct. 1990.

BARROS, A. A de; CASTRO, C. H. S de. Gestão social e gestão pública no desenvolvimento local. *Cadernos do Desenvolvimento*, Rio de Janeiro, v. 8, n. 12, pp.147-162, jan.-jun. 2013.

BASSAN, D.S; SIEDENBERG, D.R. Desenvolver buscando a redução das desigualdades. In: *Desenvolvimento regional: abordagens interdisciplinares*. Organizadores: BECKER, Dinizar F., WITTMANN, Milton Luiz. 2. ed. Santa Cruz do Sul: Edunisc, 2008. 396 p.

BERTUSSI, G.L; ELLERY JUNIOR, R. Infraestrutura de transporte e crescimento econômico no Brasil. *Journal of Transport Literature*, vol. 6, n. 4, pp. 101-132. 2012.

BIELSCHOWSKY, R. *Pensamento Econômico Brasileiro: o Ciclo Ideológico do Desenvolvimentismo*. Rio de Janeiro: IPA/INPES, 1988.

BOGONI, N.M; HEIN, N; BEUREN, I.M Análise da relação entre crescimento econômico e gastos públicos nas maiores cidades da região Sul do Brasil. *Rev. Adm. Pública* vol.45 no.1 Rio de Janeiro Jan./Feb, 2011.

BONELLI, R. Estado e Economia: *Estado e Crescimento Econômico no Brasil*. Comissão Econômica para a América Latina e o Caribe- CEPAL. LC/BRS/R.201. Abril de 2009.

BORGES, A. *Democracia vs. eficiência: a teoria da escolha pública*. Lua Nova: Revista de Cultura e Política. N°53. São Paulo, 2001.

BORGES, C.M. *Desenvolvimento Local e Avaliação de Políticas Públicas: análise da viabilidade para construção de um índice de desenvolvimento local para o município de São Jose do Rio Preto*. Dissertação de Mestrado, apresentada na Faculdade de Economia, Administração e Contabilidade de Ribeirão Preto/USP, 2007.

BOUERI, R.M. Uma avaliação da eficiência dos municípios brasileiros na provisão de serviços públicos usando “Data Envelopment Analysis”. *Boletim de desenvolvimento fiscal* n°03: 32-42. Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada. Brasília, dez. 2006.

BRAGA, T.M. Desenvolvimento local endógeno e suas aplicações na formulação de políticas municipais: descentralização/participação ou fragmentação/estratégias de legitimação? *Anais do Encontro Nacional da ANPUR*, v. 8 – Porto Alegre, 1999.

BRANCO, M.A.F. Informação em saúde como elemento estratégico para a gestão. In: *BRASIL*. Ministério da Saúde (Org.). *Gestão municipal de saúde: textos básicos*. Brasília, DF, 2001. p. 163- 169.



BRASIL. *Lei nº 4.320, de 17 de março de 1964*. Estatui Normas Gerais de Direito Financeiro para elaboração e controle dos orçamentos e balanços da União, dos Estados, dos Municípios e do Distrito Federal. Estatui Normas Gerais de Direito Financeiro para elaboração e controle dos orçamentos e balanços da União, dos Estados, dos Municípios e do Distrito Federal Diário Oficial da União. Brasília, DF, 1964.

\_\_\_\_\_. *Constituição da República Federativa do Brasil de 1988*. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/Constituicao/ConstituicaoCompilado.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Constituicao/ConstituicaoCompilado.htm). Acesso em: 16 de Maio de 2018.

\_\_\_\_\_. Ministério de Orçamento e Gestão. *Portaria nº 42, de 14 de abril de 1999*. Diário Oficial [da] República Federativa do Brasil, Brasília, 15 abr. 1999. Disponível em: < [http://www.orcamentofederal.gov.br/orcamentos-anuais/orcamento-1999/Portaria\\_Ministerial\\_42\\_de\\_140499.pdf/](http://www.orcamentofederal.gov.br/orcamentos-anuais/orcamento-1999/Portaria_Ministerial_42_de_140499.pdf/) > Acesso em: 15 abr. 2018.

BRESSER-PEREIRA, L.C Crescimento e desenvolvimento econômico. Disponível em: <<http://www.bresserpereira.org.br/Papers/2007/07.22.CrescimentoDesenvolvimento.Junho19.2008.pdf>> Acessado em 01/08/2016

BUARQUE, S.C. *Construindo o desenvolvimento local sustentável: Metodologia e planejamento*. 2 ed. Rio de Janeiro. Garamond, 2002.

BÜTTENBENDER, P.S; SIEDENBERG, D. R e ALLEBRANDT, S. L. *Conselhos regionais de desenvolvimento (Coredes) RS: articulações regionais, referenciais estratégicos e considerações críticas*. Desenvolvimento Regional em debate. Ano 1, n. 1, dez. 2011.

CALMON, P. C. Du Pin; BARCELOS, C. L. K. *Decisões alocativas no setor público: organizando o mosaico das proposições teóricas com o auxílio de lentes conceituais – um ensaio exploratório*. Encontro de administração pública e governança. Vitória-ES. 28 a 30 de abril de 2010.

CAMAROTTI, I. IX Congreso Internacional del CLAD sobre la *Reforma del Estado y de la Administración Pública*, Madrid, España, 2 - 5 Nov. 2004.

CAMPAGNARO, A.C.T.; SANT´ANNA, J. M. B. *Efeitos dos Gastos Públicos sobre o PIB: um teste empírico nos Municípios do Estado do Espírito Santo*. 4º Simpósio FUCAPE de produção científica. 07 e 08 de novembro de 2006. Vitória/ES, 2006.

CAMPOS, H. A de. Falhas de mercado e falhas de governo: uma revisão da literatura sobre regulação econômica. *Prismas: Dir., Pol. Publ. e Mundial.*, Brasília, v. 5, n. 2, p. 281-303, jul./dez. 2008.

CANDELÁRIA, A. A.; REZENDE, K. A. Finanças públicas e desenvolvimento econômico em minas gerais: uma avaliação macroeconômica da qualidade dos gastos públicos municipais. Seminário sobre a economia mineira (17: 2016: Diamantina, MG) XVII Seminário sobre a economia mineira [recurso eletrônico]: *Anais*. Belo Horizonte: UFMG/Cedeplar, 2016.

CÂNDIDO JÚNIOR, J. O. *Os gastos públicos no Brasil são produtivos? Planejamento e políticas públicas (ppp )* | n. 23 | IPEA; jun 2001.

CHEN, B. L. Economic growth with an optimal public spending composition. *Oxford Economic Papers*, Volume 58, Issue 1, 1 January 2006, Pages 123–136.

COELHO, J. G. L.; FRIZZO, P. A.; MARCONDES, V. (Org.) *PRÓ-RS IV: propostas estratégicas para o desenvolvimento regional do Estado do Rio Grande do Sul 2011-2014*. Passo Fundo: Passografic, 2010.

COREDES. *Pro-RS IV*. Propostas estratégicas para o desenvolvimento regional do Estado do Rio Grande do Sul. Passo Fundo. Passografic, 2010.

COSTA, R. F. R.; LIMA, F. S.; SILVA, D. O. Política fiscal local e crescimento econômico: um estudo em painel para os municípios nordestinos. *Revista Econômica do Nordeste*. Fortaleza: Banco do Nordeste do Brasil, volume 44, nº 01, Jan-Mar, 2013.

COSTA, Y. S. *Gasto público e desenvolvimento socioeconômico: uma análise dos municípios do estado do Paraná*. Dissertação apresentada à Universidade Federal de Viçosa no programa de pós-graduação em administração. Viçosa-MG, 2011.

CRUZ, A. A. B. R. da. *Teoria da escolha pública - uma visão geral de seus elementos sobre a ótica de Gordon Tullock em sua obra "government failure"*. (2012) <http://www.mcampos.br/REVISTA%20DIREITO/PRODUCAOCIENTIFICA/artigos/antonioaugustocruzteoriadaescolhapublica.pdf>. Acessado em 17/04/2018.

DALLABRIDA, V. R. *Desenvolvimento Regional: por que algumas regiões se desenvolvem e outras não?* Santa Cruz do Sul: Edunisc, 2010. 2013 p.

DEVARAJAN, S.; SWARROP, V.; ZOU, H. The composition of public expenditure and economic growth. *Journal of Monetary and Economics*, v. 37, p. 313-344, 1996.

DIAS, M. A. James Buchanan e a “política” na escolha pública. *Ponto e vírgula*, PUC-SP. Nº 6: 201-217, 2009.

DIEL, E. H. et al. *Desempenho De Municípios Brasileiros em Relação à Estratégia de Investimento Público em Educação*. Desenvolvimento em questão. Editora Unijuí. Ano 12, n. 26. abr./jun., 2014 p. 79-107.

DIVINO, J. A.; SILVA JUNIOR, R.L.S. da. *Composição dos Gastos Públicos e Crescimento Econômico dos Municípios Brasileiros*. *Economia*. Brasília (DF), v.13, n.3a, p.507–528, set/dez 2012.

DORYAN, E. *Poverty, Human Development, and Public Expenditure: Developing Actions for Government and Civil Society*, in “Equity and Health: Views from the Pan American Sanitary Bureau” Pan American Health Organization, Editor, PAHO, Washington, D.C, 2001. pp. 50

DOWBOR, L. *Redes de apoio ao desenvolvimento local: uma estratégia de inclusão produtiva*. 2006. Disponível em: <http://dowbor.org/category/artigos/page/15/>. Acesso em: 27 abr. 2018.

ENRIQUEZ VILLACORTA, A. *Hacia una delimitacion conceptual del desarrollo regional/local*. Desarrollo regional/local en El Salvador: retos estratégicos del siglo XXI, FUNDE. San Salvador, 1997.

ETGES, V. E. *Desenvolvimento regional: uma análise da metade sul do Rio Grande do Sul, Brasil*. Novos Cadernos NAEA. v. 13, n. 2, p. 169-186, dez. 2010, ISSN 1516-6481.

FRAGA, W.S. de. et al. Os gastos sociais municipais e os indicadores de qualidade de vida dos municípios gaúchos: o caso do Corede Metropolitano Delta do Jacuí (1991-2008). *Revista Economia e Desenvolvimento*, vol. 24, n. 1, 2012.

FREITAS, U. R. P.; CASTRO NETO, A. A. de. LÔU, I.C. *Relação entre Gastos Públicos e Crescimento Econômico: uma análise com dados em painel para o Nordeste*. Conj. & Planej., Salvador, n.162, p.50-57, jan./mar. 2009.

GHOSH, S; MOURMOURAS, I. A. On public investment, longrun growth, and the real exchange rate. *Oxford Economic Papers*, Volume 54, Issue 1, 1 January, 2002, Pages 72–90.

GIRARDELLO, M; MAIA, O. *Inovação na gestão pública*. Coordenação Richard Dubois, João Lins. São Paulo: Saint Paul Editora, 2012.

GREENE, W. H. *Econometric analysis*. Estados Unidos: Person Prentice Hall, 2008.

GUJARATI, D; N. PORTER, D. C. *Econometria Básica*. 5 ed. Porto Alegre: AMGH, 2011.

GUPTA, S; CLEMENTS, B; TIONGSON, E. *Public Spending on Human Development*. Finance & Development, Vol. 35 (3), 1998. pp. 10-13.

ÍNDICE GERAL DE PREÇOS. *Disponibilidade Interna*. Metodologia. Fundação Getúlio Vargas. Instituto Brasileiro de Economia-Ibre. Rio de Janeiro, 2014. 65 p.

JANNUZZI, P.M. *Indicadores Sociais no Brasil*. Campinas: Alínea, 2001.

KANG, T. H. et al. *O novo Índice de Desenvolvimento Socioeconômico (Idese): aspectos metodológicos*. Textos para Discussão FEE N° 127. Porto Alegre: FEE, 2014.

KAZEMI, M. *Assessing public spending efficiency in 20 OECD countries*. Dissertação de Mestrado, Universidade de Lisboa. Instituto Superior de Economia e Gestão, 2016.

KEY JR., V. O. *The lack of a budgetary theory*. *American Political Science Review*, 34, pp. 1.137-1.144, 1940.

KEYNES, J.M. *Teoria geral do emprego, do juro e do dinheiro*. 2 ed. Rio de Janeiro: Fundo de Cultura, 1970.

KITLINSKI, T. *The robustness of the effects of public investment in infrastructure on private output: Evidence for Germany*, *Ruhr Economic Papers*, No. 560, 2015.

LAKATOS, E.M; MARCONI, M. A. *Metodologia do Trabalho Científico: procedimentos básicos, pesquisa bibliográfica, projeto e relatório, publicações e trabalhos científicos*. 7 ed., 4 reimpr. São Paulo: Atlas, 2009.

LAROSA, M. A.; AYRES, F.A. *Como produzir uma monografia*. 6 ed. Rio de Janeiro: Wak Editora, 2005.

LAVORATTI, L. O tamanho do Estado. *Revista Conjuntura Econômica*, Rio de Janeiro, v. 63, n. 12, p. 34-52, dez. 2009. Disponível em: <<http://bibliotecadigital.fgv.br/ojs/index.php/rce/article/view/24893/23661>>. Acesso em: 26 Jun. 2018.

LEVIN, J. *Estatística aplicada a ciências humanas*. São Paulo: Harbra, 1985.

LLORENS, F. A. *Desenvolvimento Econômico Local: Caminhos e desafios para a construção de uma nova agenda política*. Tradução de BRAGA, Antonio Rubens Pompeu. Rio de Janeiro: BNDES, 2001.

MACÊDO, F. F. R. R.; BEUREN, I. M. *Relação entre composição das despesas públicas e crescimento econômico dos países da América Latina*. XX Congresso Brasileiro de Custos – Uberlândia, MG, Brasil, 18 a 20 de novembro de 2013.

MARCONI, M. DE A.; LAKATOS, E. M. *Técnicas de pesquisa: planejamento e execução de pesquisas, amostragens e técnicas de pesquisas, elaboração análise e interpretação de dados*. 3 ed. São Paulo: Atlas, 1996.

MAZUMDAR, K. A New Approach to Human Development Index. *Review of Social Economy*, 61(4): 535-549, 2003.

MELLO JÚNIOR, L.R. *Public finance, government spending and economic growth: the case of local governments in Brazil*. *Applied Economics*, Oxford, v.34, n.15, p.1871-1883, oct., 2002.

MONTEIRO, J. Gasto Público em Educação e Desempenho Escolar. *Rev. Bras. Econ.* vol.69 n.4. Rio de Janeiro Oct./Dec., 2015.

MOREIRA, R. L. et al. *Relevância dos Gastos Públicos na Determinação do Desenvolvimento Municipal no Estado do Espírito Santo*. XXXVII Encontro da ANPAD. Rio de Janeiro, 07 a 11 de setembro de 2013.

NAKAHOODO, M. *Composição dos gastos e tributação versus crescimento econômico no Brasil: uma análise linear e não-linear através de dados em painel e séries temporais*. Dissertação (Mestrado em Economia) – Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 2007. 124 f.

NEDUZIAK, L.C.R. *Gasto público, crescimento e transferências intergovernamentais: ensaios para os estados brasileiros*. Tese de Doutorado apresentada como requisito parcial para a obtenção do grau de Doutor pelo Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento Econômico, Setor de Ciências Sociais Aplicadas da Universidade Federal do Paraná. Curitiba, 2017.

NORDHAUS, W. The Political Business Cycle. *Review of Economic Studies*, New York, vol. 42, p. 169-190, 1975.

NOVA, M. J da. *O impacto dos gastos públicos no Índice de Desenvolvimento Humano: o caso dos municípios do Ceará*. Dissertação (Mestrado em Economia). Universidade Federal do Ceará, Fortaleza, 2006.

OLIVEIRA, L.L.S de. *Idese: Uma análise sobre o Índice de Desenvolvimento Socioeconômico do Rio Grande do Sul*. Texto para discussão FEE, n. 115, Porto Alegre: FEE, 2013a.

PEREIRA, P.T. *A teoria da escolha pública (public choice): uma abordagem neoliberal?* *Análise Social*, Vol. XXXII (2.º), 1997 (n.º 141), pp. 419-442.

PEREIRA, K. R; MICLOS, P. V. Pesquisa Quantitativa e Qualitativa: A integração do conhecimento científico. *Revista Saúde & Transformação Social*. Florianópolis, v. 4, n. 1, p. 16-18, 2013.

PERROUX, F. *A economia do século XX*. Porto: Herder, 1967.

PFÄHLER, W.; HOFMANN, U.; BÖNTE, W. *Does extra Public Infrastructure Capital matter? An appraisal of Empirical Literature*, *Finanzarchiv*, 53 (1), 68- 112.1996.

PINDYCK, R.S.; RUNBINFELD, D. L. *Econometria: modelos e previsões*. Rio de Janeiro: Elsevier, 2004.

PRASETYOA, A. D; ZUHDIA, U. *The Government Expenditure Efficiency towards the Human Development*. *Procedia Economics and Finance* 5, pp. 615 – 622. International Conference on Applied Economics (ICOAE), 2013.

RANIS, G.; STEWART, F. Crecimiento económico y desarrollo humano en América Latina. *Revista de la CEPAL*, Santiago do Chile, n. 78, p. 7-24, dez. 2002.

RANIS, G. *Human Development and Economic Growth*. *Economic Growth Center Discussion Paper* No. 887. Yale University. New Haven, EUA. may, 2004.

RAZMI, M.J; ABBASIAN, E.; MOHAMMADI, S. *Investigating the Effect of Government Health Expenditure on HDI in Iran*. *Journal of Knowledge Management, Economics and Information Technology*. Issue 5, Mashhad, oct., 2012.

REZENDE, A. J; SLOMSKI, V.; CORRAR, L.J. A gestão pública municipal e a eficiência dos gastos públicos: uma investigação empírica entre as políticas públicas e o índice de desenvolvimento humano (idh) dos municípios do estado de São Paulo. *Revista Universo Contábil*. Blumenau, v. 1, n. 1, p 24 – 40, jan./abr. 2005.

REZENDE, F. C. Descentralização, Gastos Públicos e Preferências Alocativas dos Governos Locais no Brasil (1980-1994). Dados. *Revista de Ciências Sociais*. V. 40, n.3, p. 413-440, 1997.

\_\_\_\_\_; CUNHA, A.; BEVILACQUA, R. Informações de custos e qualidade do gasto público: lições da experiência internacional. *Revista de Administração Pública*. Rio de Janeiro 44(4):959-92, jul./ago. 2010.

RIO GRANDE DO SUL. *Lei n. 10.283, de 17 de outubro de 1994*. D-O 197 de 18/10/94 P-1, Porto Alegre, RS, 17 out 1994. Disponível em: <[http://www.al.rs.gov.br/legis/M010/M0100018.asp?Hid\\_IdNorma=12666&Texto=>](http://www.al.rs.gov.br/legis/M010/M0100018.asp?Hid_IdNorma=12666&Texto=>)> Acesso em: 14 mar. 2016.

ROCHA, F.; GIUBERTI, A. C. *Composição do gasto público e crescimento econômico*. *Economia Aplicada*, 11(4), p. 463-485, out./dez. 2007.

RODRIGUES, R.V; TEIXEIRA, E.C. Gasto público e crescimento econômico no Brasil: uma análise comparativa dos gastos das esferas de governo. *Revista Brasileira de Economia*. Vol.64, no.4. Rio de Janeiro Oct./Dec., 2010.

ROMER, P.M. Origins of Endogenous Development. *Journal of Economic Perspectives*, vol.8, n.1, 1994.

ROSANO-PEÑA, C; ALBUQUERQUE, P. H. M; MARCIO, C. J. *A eficiência dos gastos públicos em educação: evidências georreferenciadas nos municípios goianos*. *Economia Aplicada*. vol. 16, n° 3. Ribeirão Preto, July/Sept., 2012. pp. 421-443.

SACHS, I. *Desenvolvimento: includente, sustentável, sustentado*. Rio de Janeiro: Garamond, 2008.

SALTO, F. S. Democracia consolidada e tamanho do Estado. *Revista de Economia Política*, vol. 34, nº 1 (134), pp. 61-71, janeiro-março/2014.

SANTOS, N. B. et al. Desenvolvimento e crescimento econômico das macrorregiões de Mato Grosso nos anos 2005 e 2013. *Interações*, Campo Grande, MS, v. 18, n. 3, p. 169-182, jul./set. 2017.

SCARPIN, J. E. et al. Análise da eficiência dos recursos públicos direcionados à educação: estudo dos municípios do Estado de Santa Catarina. *Revista Gestão Pública: práticas e desafios*, Recife, v. 8, n. 6, p. 27-48, 2012.

SEN, A. *Desenvolvimento como liberdade*. São Paulo: Companhia das Letras, 2010.  
SIEDENBERG, D. R. *Indicadores de Desenvolvimento Socioeconômico - Uma síntese. Desenvolvimento em Questão*. Ano 1, n. 1, jan/jun de 2003.

SILVA FILHO, G. E. da; CARVALHO, E.B.S. A Teoria do Crescimento Endógeno e o Desenvolvimento Endógeno Regional: Investigação das Convergências em um Cenário Pós-Cepalino. *Revista Econômica do Nordeste*, Fortaleza, v. 32, n. Especial p. 467-482, novembro 2001.

SILVA NETO, B; FRANTZ, T.R. Dinâmica da agricultura e desenvolvimento no Rio Grande do Sul. *Rev. Econ. Sociol. Rural*. vol.41, nº 3. Brasília, 2003.

SILVEIRA, A. S. da; TEIXEIRA, A. M. C. *O Efeito do Gasto Público na Qualidade da Educação*. XXXVI Encontro da ANPAD. Rio de Janeiro/RJ. 22 a 26 de setembro de 2012.

SONAGLIO, C.M; BRAGA, M.J; CAMPOS, A.C. Investimento Público e Privado no Brasil: Evidências dos Efeitos Crowding-In e Crowding-Out no Período 1995-2006. *Economia*, Brasília(DF), v.11, n.2, p.383-401, mai/ago 2010.

SORIMA NETO, J. *De 30 nações, Brasil oferece o menor retorno dos impostos ao cidadão*. 2015. Disponível em: <<https://oglobo.globo.com/economia/de-30-nacoes-brasil-oferece-menor-retorno-dos-impostos-ao-cidadao-17555653#ixzz5Jh70JyLy>>. Acessado em 28/06/2018.

SOUSA, R.G.; PAULO, E. *Produtividade dos Gastos Públicos dos Estados Brasileiros: Um Estudo Empírico no Período de 1995 a 2010*. Desenvolvimento em questão. Ijuí: Unijuí, ano 14, n. 36, out./dez., 2016, p. 187-219.

SOUZA, C. *Políticas Públicas: uma revisão da literatura*. Sociologias, Porto Alegre, ano 8, nº 16, jul/dez 2006, p. 20-45.

SUPLICY, E.M. *Renda de Cidadania: A saída é pela porta*. São Paulo: Fundação Perseu Abramo, 2002.

TANZI, V.; DAVOODI, H. *Corruption, Public Investment, and Growth*. IMF Working Paper, WP/97/139, oct,1997.

TARDA, K.B; RODRIGUES, R.V. A influência dos gastos em educação no crescimento econômico da região administrativa de Campinas. *Estudo & Debate*, Lajeado, v. 22, n. 2, p. 07-31, 2015.

TERNOSKI, D.M; RIBEIRO, F.; CLEMENTE, A. A influência da aplicação de recursos públicos nas áreas de educação e saúde com os índices sociais nos municípios paranaenses. *Revista Capital Científico – Eletrônica (RCCe)* –Vol. 15 n.1 – Janeiro/Março 2017.

ULTRAMARI, C. DUARTE, F. *Desenvolvimento local e regional*. Curitiba: Ibipex, 2009.

VAZ, J.C, CALDAS, E.L. *Desenvolvimento Local e Políticas Territoriais*. Encontro de administração pública e governança (2006). São Paulo-SP de 22 a 24 de novembro de 2006.

VELASCO, R. *Los economistas en su laberinto*. Editora: Taurus, Madrid, 1996.

VIEIRA, C.M. Uma análise da captação de recursos pelos Coredes do Rio Grande do Sul e seu reflexo no desenvolvimento. In: *Gestão Pública: inovação e modelos*. Org. SILVA, Rodrigo B. da, VIEIRA, Cristiano Martins, CAPORAL, Gibsy Lisiê Soares e DORNELES, Simone Bochi. Curitiba: CRV, 2016. 338 p.

\_\_\_\_\_. *Perfil da preferência alocativa de captação de recursos do Corede Vale do Jaguari*. 6º Fórum Internacional Ecoinnovar. Santa Maria-RS. 21 a 23 de agosto, 2017.

VITTE, C.C.S. Gestão do desenvolvimento econômico local: algumas considerações. *Revista Internacional de Desenvolvimento Local*. Vol. 8, N. 13, p. 77-87, Set. 2006.

WAGNER, A. Three extracts on public finance. In: Musgrave, Richard.A.; Peacock, Alan. T. *Classics in the theory of public finance*. Londres: Macmillan, 1958.

WOOLDRIDGE, Jeffrey M. Introdução à econometria: uma abordagem moderna. Tradução por SOUZA, Rogério César de Souza e FERREIRA, José Antônio. São Paulo: Pioneira Thomson Learning, 2006.

XAVIER Jr., A.E. et al. *O impacto dos gastos públicos no IDHM: um estudo nos municípios do RN no período de 2001 a 2010*. I Congresso Internacional de desempenho do setor público. Florianópolis-SC, set, 2017.



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS  
DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MISIONES**

**Formulario de autorización para la publicación de Tesis**

1. **Identificación del material bibliográfico**       Tesis Doctoral  
    Tesis Magíster

2. **Identificación del documento / autor**

<b>Programa de posgrado</b>	Doctorado em Administración
-----------------------------	-----------------------------

<b>Área de conocimiento</b>	Administración
-----------------------------	----------------

3. **Identificación Institucional**

<b>Título</b>	MODELO DE EVALUACIÓN DE LOS GASTOS PÚBLICOS EN LOS INDICADORES DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICOS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE RIO GRANDE DO SUL, BRASIL
---------------	--

<b>Autor</b>	Cristiano Martins Vieira
--------------	--------------------------

<b>Tipo y N° de documento</b>	
-------------------------------	--

<b>Director</b>	Vitor Kochhann Reisdorfer
-----------------	---------------------------

<b>Tipo y N° de documento</b>	
-------------------------------	--

<b>N° de páginas</b>	91
----------------------	----

Fecha de defensa: **15/ 11/ 2018**                      Fecha de entrega del archivo: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

4. **Información de acceso al documento**

**Autorizo Publicación**                                       SI                                       NO

En la calidad de titular de los derechos de autor de la mencionada publicación, **autorizo** a la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Misiones, a **publicar, sin resarcimiento de derechos de autor**, conforme a las condiciones arriba indicadas, en medio electrónico, en la red mundial de

computadoras, en la biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y sitios en la que ésta última haya otorgado licencias, para fines de lecturas, impresión y/o descarga por Internet, **a título de divulgación de la producción científica generada por la Universidad**, a partir de la fecha.-

Se deslindará a la Facultad de Ciencias Económicas y a la Universidad Nacional de Misiones de toda responsabilidad legal que surgiera por reclamos de terceros que invoquen la autoría de la obra de tesis cuya publicación se efectúe.-

Además se le informa que Ud. puede registrar su trabajo de investigación en el Registro de la Propiedad Intelectual, no siendo responsable la Universidad Nacional de Misiones y/o Facultad de Ciencias Económicas por la pérdida de los derechos de autor por falta de realización del trámite ante la autoridad pertinente.-

Asimismo, notificamos que para obtener el título de “Patente de Invención” es necesario presentar la solicitud de patente dentro del año de publicación o divulgación. (art. 5 Ley 24.481).-

---

Firma del Autor

---

Lugar

---

Fecha

**APÊNDICE**

## APÊNDICE A - ÍNDICE DE CORRECCIÓN POR IGP-DI

### IGP-DI Promedio

<b>AÑO</b>	<b>IGPDI- Promedio</b>
<b>2007</b>	1.571450
<b>2008</b>	1.414743
<b>2009</b>	1.376908
<b>2010</b>	1.310239
<b>2011</b>	1.206515
<b>2012</b>	1.143207
<b>2013</b>	1.074855
<b>2014</b>	1.01851

### METODOLOGÍA PARA CORRECCIÓN DE LAS VARIÁBLES

Para el cálculo del índice de corrección se realizó la media del IGP-DI del año de referencia, o sea, se sumó el IGP-DI mensual del año de referencia y se realizó el promedio de éste.