

Jornadas Científico Tecnológicas

EL TALLER MULTIDISCIPLINAR AREA INTEGRADA DOS: ¿CONSTITUYE UN ESPACIO DE FORMACION PARA DOCENTES Y ALUMNOS?

Giménez María Claudia – Jure Catalina – Lochner Marco – Manzi Gabriel – Romero Silvia

gimenez_mc@hotmail.com

Facultad de Ciencias Económicas

Facultad de Ciencias Exactas, Químicas y Naturales

RESUMEN

El proyecto de investigación realizado entre los años 2010 y 2012, surge como una inquietud de algunos docentes de ARI II de la FCE, interesados en estudiar en profundidad dicho espacio curricular. La inquietud planteada en el mismo nombre del proyecto, nos condujo a problematizar la propuesta pedagógica en general y las variables didácticas tales como aprendizaje, enseñanza, curriculum, etc. El enfoque teórico-metodológico se posiciona en la perspectiva interpretativa y crítica en tanto recupera la perspectiva de los actores involucrados y plantea la reflexión crítica sobre dichas perspectivas. La categoría *espacio formativo* se fue construyendo desde el aporte teórico de las disciplinas del campo educativo y los resultados obtenidos nos han permitido afirmar, de acuerdo a lo expresado por la mayor parte de los informantes relevados, que ARI II constituye un espacio formativo. De todas maneras, hay algunos hallazgos interesantes que el equipo ha planteado como aportes al espacio.

Palabras Clave: Espacio Formativo; Aprendizaje; Enseñanza; Estructura Curricular Modular.

INTRODUCCIÓN

Este proyecto de investigación surge como una inquietud de un grupo de docentes que participamos de este taller multidisciplinar. Inicialmente, nos proponíamos estudiar qué tipos de aprendizajes se promueven desde este taller y qué tipos de prácticas docentes se desarrollan en él. Progresivamente fuimos delineando el problema hasta quedar en el interrogante planteado en el nombre.

La inquietud por plantear este proyecto de investigación tuvo que ver con aproximarnos a estudiar en profundidad este espacio curricular del plan de estudios, en vigencia desde el año 2002, que prevé de 1° a 5° año: una organización curricular *tradicional* en asignaturas y una organización curricular *modular* por objetos de transformación, en la que se enmarca ARI II. Este último, es señalado como “innovador” en los documentos institucionales por cuanto se propone, entre otras cosas, acercar a los alumnos desde el inicio de la carrera a lo que será su actividad profesional. A la vez, la conformación de los

Jornadas Científico Tecnológicas

equipos docentes ha privilegiado el criterio de que deben estar incluidas las áreas disciplinares y menos la competencia o experiencia de enseñanza en esta modalidad curricular que exige procesos de trabajo grupal (Souto, 1993), tanto entre los docentes como en los alumnos. En relación a estas cuestiones retomamos a De Alba (1995) quien expone que el *“Curriculum es síntesis de elementos culturales (conocimientos, valores, costumbres, creencias, hábitos) que conforman una propuesta político-educativa pensada e impulsada por intereses diversos y contradictorios, aunque algunos tienden a ser dominantes o hegemónicos y otros tienden a oponerse y resistirse a tal hegemonía”* y que *“El curriculum es entonces, una arena en la cual se ejerce y desarrolla el poder”* (Pág.61) Recuperamos también a Rockwell (1995) quien afirma, entre otras cuestiones, que la norma oficial no es incorporada de acuerdo con su formulación explícita sino que es reinterpretada, apropiada, de diversas maneras según las tradiciones de trabajo, según, en este caso, la formación disciplinar, la cultura institucional, etc. En suma, la norma escrita es retomada y readaptada por los actores, quedando configurada cada propuesta curricular como una construcción singular que trasciende la suma de las individualidades de los docentes protagonistas. De la misma manera, una propuesta curricular es reinterpretada por los alumnos de maneras singulares y de acuerdo a sus propias trayectorias familiares, escolares, sociales. (Bourdieu, 2009)

Teniendo en cuenta el aporte de los autores mencionados, fuimos problematizando las cuestiones arriba descritas. Las que, entre otras problemáticas planteadas en el proyecto general, nos han llevado a interesarnos por los siguientes interrogantes: cómo se desarrolla el proceso formativo en ARI II, en qué medida la nueva propuesta curricular es enriquecedora y por qué, qué dicen los actores sobre esta experiencia de enseñanza y cómo se han apropiado de ella docentes y alumnos.

METODOLOGÍA

La perspectiva epistemológica estuvo enmarcada en el paradigma interpretativo y crítico, se puso énfasis en comprender, desde la perspectiva de los actores involucrados en ARI II, si constituye un espacio formativo de saberes y prácticas profesionales y procurar la reflexión sobre esas ideas.

Es **interpretativo** porque se propone entender los significados que los actores otorgan a sus discursos y prácticas y comprender las razones de lo que dicen y hacen dichos protagonistas. Se asume que los actores están situados en un tiempo y espacio histórico, económico, político y cultural que, a la vez que los constriñe, los habilita (Bourdieu 1988; Calvo 1992). Entonces se trata de entender el Taller Multidisciplinar de ARI II como un fenómeno social complejo que se desarrolla en el marco de contextos mayores (Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Misiones, Provincia de Misiones, República Argentina, de los cuales depende a la vez que es autónomo. Así, nos propusimos contextualizar el espacio curricular, comprender su emergencia en un tiempo histórico y debido a la acción multidimensional de actores situados. Tanto como comprender sus avatares, su desarrollo, sus problemas y dificultades, su potencialidad formativa de alumnos y docentes, en fin su devenir en la Facultad de Ciencia Económicas. Pretendimos emanciparnos de la mirada lineal y positiva que anula la historia y la complejidad de los fenómenos socio-educativos. Pretendimos no reducir ni simplificar las

Jornadas Científico Tecnológicas

voces de los actores a la linealidad textual superficial de lo evidente para tratar de entender sus decires y haceres desde los múltiples atravesamientos a que están expuestos en la realidad social y educativa.

En este mismo sentido decimos que **es crítico**. Porque pretendió emancipar del sentido común a los docentes investigadores que a la vez son parte de ARI II. Porque en el camino de develar desde lo interpretativo lo que acontecía en el espacio curricular, estuvimos favoreciendo la reflexión-acción-transformadora de la práctica. Esto último es lo que nos permite reconocer también el trabajo de investigación que llevamos adelante como: Investigación-Acción-Participativa. Los docentes investigadores somos parte del objeto de estudio. Somos partícipes del espacio que sometemos a estudio y análisis. De tal manera que resulta inevitable esforzarnos por comprender qué nos dicen alumnos y docentes y porqué y desde dónde lo dicen y, a partir de allí, reflexionar acerca de los que podemos hacer para mejorar la práctica de enseñanza y el espacio curricular en lo posible. Acción participativa - investigación - reflexión - acción reflexionada y así sucesivamente es el camino que intentamos transitar como docentes investigadores. Aprendiendo en el proceso de construcción de conocimiento y transformándonos en ese proceso hacia una praxis más crítica.

Esta perspectiva teórico-metodológica orientó un diseño de investigación exploratorio que privilegió un abordaje fundamentalmente cualitativo. No obstante se han realizado además de entrevistas abiertas y semi-estructuradas, encuestas con preguntas cerradas y abiertas. Instrumento, este último, que se aplicó principalmente a la población de alumnos cohortes 2011 y 2012 y alumnos avanzados.

RESULTADOS

Atento a los objetivos del proyecto y a la perspectiva de abordaje, de recuperar las opiniones, ideas, sugerencias y aportes de todos los implicados en el espacio curricular ARI II, el trabajo de indagación se realizó con los siguientes protagonistas principales: **alumnos y docentes**. Con respecto a los **alumnos**, recuperamos en primer lugar las encuestas que los docentes de ARI II venían realizando entre los años 2007 y 2010 con el objeto de evaluar la marcha del espacio y efectuar ajustes a la propuesta educativa. Entre los alumnos, por supuesto, están las encuestas a las cohortes 2011 y 2012 que corresponden al momento en que comienza a desarrollarse este proyecto de investigación. También se efectuaron encuestas a alumnos de cursos superiores que transitaban por ARI II. A la vez, entre los **docentes** quisimos escuchar no solamente a los que se desempeñan en la cátedra en el tiempo actual, sino a ex docentes que por distintas razones no están en la actualidad. Entre los docentes, también nos interesó escuchar a aquellos que reciben, en el ciclo superior de formación profesional, a alumnos que han transitado por ARI II. Finalmente, otros actores entrevistados fueron autoridades que están en la gestión de la Facultad en la actualidad.

Respecto a los alumnos

A medida que avanzamos en el proceso de indagación, fuimos descubriendo que se repetían las opiniones de los alumnos, de las cohortes anteriores con las del tiempo del

Jornadas Científico Tecnológicas

proyecto, en algunos temas que presentaremos a continuación. A efectos de no abundar en tantos detalles, describiremos los puntos principales que rescatamos de los estudiantes:

Hay acuerdos en la mayoría de ellos en señalar que el espacio de ARI II les permite **articular la teoría con la práctica**, en tanto tienen que desarrollar un caso y para ello tienen que aproximarse a la realidad del funcionamiento de una empresa y del desarrollo de determinadas actividades económicas, apelando a los conocimientos disciplinares dados y a veces no presentados aún. Así, señalan, entre otras cosas, que **les gusta trabajar un caso**, que **tienen una mirada más completa de la realidad** y que descubren y **entienden para qué cursaron las materias disciplinares**, que el trabajo en ARI II los ayuda a **entender esos conocimientos disciplinares** ya vistos y, a buena parte de ellos, **profundizarlos, relacionarlos y aplicarlos** a la realidad.

Otra de las notas que sobresale con gran énfasis entre las opiniones de los alumnos es la relacionada a la experiencia del **trabajo en grupo**. En este aspecto hay mucha coincidencia en señalar que constituye una experiencia útil y enriquecedora en tanto se trata de debatir desde ideas diferentes, disentir, argumentar ideas, analizar las más ajustadas, acordar cuestiones básicas, organizar la tarea y distribuirla entre todos, etc. a efectos lograr el objetivo de desarrollar el caso para aprobar el espacio curricular. Sobre este punto hay algunas experiencias grupales no tan satisfactorias y son señaladas en las encuestas. Esto tiene que ver con que, en el proceso grupal, los grupos no sólo aprenden a resolver el caso, sino que deben aprender también a trabajar en grupo. Entendemos que las experiencias negativas tienen que ver con la dificultad para aprender el trabajo grupal. En síntesis, ellos dicen que: **el trabajo en grupo fue útil y satisfactorio, les permitió aprender pero sobre todo, a manejarse como grupo, consensuar**, etc., aún señalando a la vez, que tienen dificultades para hacerlo, es decir hay cierta conciencia de que el trabajo en grupo exige otra forma más de aprendizaje.

Cuando se les solicita por un lado, que expongan debilidades del desarrollo de ARI II y, por otro lado, que formulen sugerencias, señalan algunas cuestiones que guardan coherencia entre sí y que se ajustan a las que han experimentado como problemáticas durante la cursada del espacio. Esas marcas tienen que ver con **dificultades para manejar los tiempos**, con la necesidad de **tener más encuentros semanales** (no más horas de cursada sino dividir en otro encuentro el tiempo que disponen, para aprovecharlo mejor). Entendemos que en consonancia con lo anterior, ellos **demandan más clases explicativas** y reclaman más pautas, **guías o modelos a seguir**. Estas apreciaciones y otras representaciones de que “a veces es una pérdida de tiempo”, que “no se dan muchos contenidos teóricos”, que “son muchas cuatro horas seguidas”, que necesitan “más orientaciones”, etc.; están dando cuenta de trayectorias escolares y hábitos construidos como alumnos pasivos, receptores, poco protagonistas y más acostumbrados a escuchar y cumplir con indicaciones u orientaciones precisas. En síntesis, poco habituados a la modalidad de aprendizaje por investigación y por descubrimiento.

Respecto a los docentes

Respecto a los docentes, advertimos algo similar a lo acontecido con los estudiantes, la información también se saturaba entre los ex docentes y los actuales. Los de formación

Jornadas Científico Tecnológicas

profesional de ciclos superiores presentaban, por su posición en otro momento del plan de estudios, algunos aspectos distintivos que señalaremos a continuación.

Las dos notas que más se repiten entre los ex-docentes y los docentes actuales, señalan que se trata de un **espacio de integración entre la teoría y la práctica**, los estudiantes aprenden a integrar la teoría con la práctica al desarrollar un caso simulado. En segundo lugar marcan que, **se acerca a los alumnos a la realidad profesional**, aprenden a tomar contacto con lo que será su campo laboral.

Y mientras los **ex docentes** dicen que se trata de un espacio curricular innovador, que exige una práctica pedagógica distinta, que da como resultado una actividad de aprendizaje distinta; los **docentes actuales** exponen que el espacio de ARI II permite a los alumnos, aprender a trabajar en grupo, aprender a trabajar en forma autónoma y aprender sobre el desarrollo de determinadas actividades económicas que se desarrollan en nuestra región. Así, **el carácter formativo para los alumnos**, está mencionado desde la dimensión didáctica (trabajo grupal, aprendizaje autónomo, integración teoría práctica, contenidos regionales) y el aspecto profesional y práctico (los aproxima a su campo laboral).

En cuanto al carácter formativo para sí mismos, los docentes entrevistados valoran y reconocen que ARI II les permite aprender a: trabajar en equipo multidisciplinar, trabajar con la modalidad aula-taller, asumir el rol de tutores y guías del aprendizaje de los alumnos, corriéndose del lugar central en el acto pedagógico. En síntesis, buena parte de los docentes lo reconoce como un espacio de aprendizaje para ellos. Hay unos pocos casos de docentes que reconocen, además, el carácter formativo para su propia disciplina y su capital cultural en general.

Como sugerencia, una coincidencia en todos ellos, es la **necesidad de estabilidad del equipo docente**, en tanto de esa manera se posibilita afianzar y fortalecer los aprendizajes mencionados anteriormente y que tiene que ver con el aprendizaje grupal necesario por la dinámica de trabajo entre ellos.

Los docentes de cursos superiores, valoran la dinámica formativa de ARI II por tratarse de un espacio que favorece la articulación teoría-práctica poniendo a los estudiantes en contacto con la realidad del campo de la profesión. Como así también, el trabajo grupal e interdisciplinario, en tanto se promueve en los estudiantes la resolución de problemas de la realidad profesional, con el aporte de diferentes disciplinas. Uno de los entrevistados manifestó que advertía la diferencia en la preparación de los alumnos antes y después de la existencia de ARI II. Señaló, entre otras cosas, que pudo profundizar mucho más la formación en su cátedra, porque los alumnos manejaban conceptos y categorías de la formación profesional.

Respecto a las autoridades institucionales

Las expresiones distintivas reconocen que: ARI II fue ideado para una práctica docente multidisciplinaria, es una práctica docente muy compleja, la falta de permanencia del equipo docente responsable de esta materia es crítica, es voluntaria la participación de los docentes. Para terminar coincidieron en la necesidad e importancia de contar con una formación pedagógico-didáctica específica para llevar a cabo la práctica en ARI II

CONCLUSIONES

Para terminar y definiendo que un espacio formativo se caracteriza por:

Se producen aprendizajes significativos (Sanjurjo, 1994) de quienes participan en él. Lo que significa que cada uno de los actores (docentes y alumnos) es protagonista de su proceso de conocer. Que en dicho proceso, el aprendizaje se realiza mediante el tratamiento de problemas de la realidad abordado desde diferentes campos de conocimiento, lo que asegura la relación dialéctica entre teoría y práctica, pues una alimenta a la otra. Interacción que facilita y promueve la sedimentación de saberes incorporados a veces de manera fragmentada y aislada, inconexos de los fenómenos de la realidad.

Otro de los rasgos centrales es que el aprendizaje se realiza por descubrimiento e investigación, donde el docente es tutor, acompañante y guía de esos procesos. Procesos que no se realizan de manera solitaria e individual, sino que se realizan en relaciones pedagógicas: alumno y alumno, docente y docente, y alumnos y docentes. Es decir en procesos grupales que aseguran auténticos procesos de aprendizaje. En tanto es sabido que el aprendizaje grupal supera la suma de los aprendizajes individuales. Es el grupo quien aprende.

También decimos que es un espacio formativo aquel que promueve aprendizajes efectivos y significativos con lo que constituye y constituirá el campo de su realidad profesional. Es decir aquel espacio que permite aproximar a sus protagonistas a reconocer y reflexionar sobre lo que es y será su desempeño profesional.

Estamos en condiciones de afirmar que **ARI II constituye un espacio formativo para alumnos y docentes:**

Para alumnos porque:

- a) Les permite articular teoría y práctica
- b) Aprenden investigando, recuperan y fortalecen saberes de las materias ya estudiadas, e incorporan aprendizajes de otras aún no dadas según el plan de estudio.
- c) Trabajan en grupos cooperativos en las dos dimensiones del aprendizaje grupal.
- d) Les permite un primer acercamiento a lo que será su realidad profesional.

Para docentes porque:

- a) Aprenden a trabajar en equipo multidisciplinar.
- b) El proceso de trabajo en ARI II se constituye en insumo para replantear y enriquecer el dictado de esta asignatura.
- c) Hay aprendizaje del campo profesional docente porque aprenden, aunque sea de modo no sistemático, la enseñanza desde un modelo pedagógico diferente al tradicional, que intenta ser más constructivista.
- d) Se aprende de los casos específicos presentados por los alumnos, aspectos de la realidad económica y productiva de la región.

REFERENCIAS

- BOURDIEU, P. (1988) *Cosas dichas*. Barcelona, Gedisa.
- BOURDIEU, P. y PASSERON, J. C. (2009) *Los herederos. Los estudiantes y la cultura*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores
- CALVO, B. (1992) "Etnografía en Educación". En *Nueva Antropología* Vol. 12, N° 42, México
- DE ALBA, Alicia (1995) *Curriculum, Crisis y Perspectiva*. Buenos Aires, Miño y Dávila.
- ROCKWELL, E. (1995) *La escuela cotidiana* Fondo de cultura económica. México.
- SANJURJO, Liliana (1994) *Aprendizaje Significativo y Enseñanza en los niveles Medio y Superior*. Editorial Homo Sapiens. Rosario. Argentina
- SOUTO DE ASCH, M. (1993). *Hacia una didáctica de lo grupal* Buenos Aires, Miño y Dávila.