

126 PROPUESTA PARA INFORMAR RESULTADOS DE UNA ENCUESTA CEDA

Emma Fernández Loureiro Ruben Lucero

Universidad de Buenos Aires.

iemmafl@fce.uba.ar ruben.lucero@fce.uba.ar

Especialidad: Estadística

Palabras clave: variables ordinales, medidas para variables ordinales, CEDA, SPSS

Resumen

La Subsecretaría de Evaluación Educativa de la Facultad de Ciencias Económica (UBA) realiza desde el año 2011 una encuesta a cada estudiante que accede al sistema informático de la Facultad que corresponden a cursos presenciales a partir del segundo tramo del Ciclo General (Res. (CD) 1360/11).

La encuesta contempla dos ítems: Satisfacción del proceso Educativo (CEDA) y Satisfacción Institucional. Cada uno de ellos presenta preguntas para variables de orden.

En esta ponencia nos limitaremos a la Satisfacción del proceso Educativo.

Las variables fueron transformadas convenientemente a variables cualitativas con rango entre 0 y 1 lo que permite, para los promedios, multiplicado por 100, expresar los resultados en porcentajes.

El proceso de transformación de las variables resulta, además de complejo, poco ágil por cuanto, la Subsecretaría depende para su tratamiento del Área de sistemas, organismo que por razones de otra tares, no puede responder con la velocidad pretendida.

Surge, por ello, la necesidad de implementar una forma más ágil de trabajar la información en la Subsecretaría

Dado que las variables en cuestión son ordinales proponemos trabajarlas como tales mediante el uso de SPSS. Las repuestas en lugar de promedios serán medidas de posición (medianas y modas).

Por tanto, la presente ponencia tiene como objetivo mostrar nuestra propuesta para trabajar la información.

1 Introducción

El uso de los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos (CEDA) tiene una larga historia en la educación superior, según Marsh, (1987) que considera a Herman Remmers de la Universidad de Purdue como el padre de la evaluación de los profesores por los estudiantes quien creó el primer cuestionario de evaluación en 1927, llamado "Rating Form".

"A pesar de su creación hace casi 90 años, su uso en Estados Unidos empezó a popularizarse en sus universidades a fines de 1960 en un principio su aplicación era voluntarias y el mismo profesor responsable de su aplicación (García 2000 pag 4)". Fue en la década de los 70 que el uso de esta forma de evaluación se generalizó (García 2000). Según Seldin (1993) señala que "actualmente un 86% de las instituciones de educación superior estadounidense hace uso de las formas CEDA" (García 2000).

"Básicamente, lo que miden este tipo de instrumentos es la satisfacción del estudiante con el curso y con el profesor. Implícitamente el uso de los CEDA obliga a ver al estudiante como a un cliente, y no sólo como un miembro subordinado a los deseos y normas institucionales" García (2003 pag 82).

Es para tener presente, que la evaluación docente es uno de los temas que más se ha estudiado en educación en los últimos 70 años (Olavarrieta, J. Et al, 2014), La investigación producida en estos últimos 30 años señala que los cuestionarios de evaluación son instrumentos válidos y confiables (García 2003 pag 81). La confiabilidad de los CEDA es igual a cualquier prueba objetiva y depende del número de alumnos que la respondan de acuerdo a Abrami y d'Apollonia, (1990) "La consistencia interna promedio en un grupo de 30 a 50 alumnos es de 0.90; en grupos de 10 es de 0.60, y en grupos de 5 es sólo de 0.23 (...) Grupos de alumnos menores de 10 pueden ocasionar problemas de

confiabilidad” García (2000 pag 12). También señala que ha quedado demostrado también que estos cuestionarios creados en Estados Unidos tienen validez transcultural de acuerdo a muchos autores como “--Bail y Mina, 1981; Marsh, Tourón y Wheeler, 1985; Marsh, 1986;; Watkins, 1994; Marsh, Hau, Chung y Siu, 1997” García (2000 pag 21), es decir que se pueden emplear en diferentes países con distintos grados de nivel de desarrollo sin que pierdan su validez, se ha utilizado en países tan diversos como España, México, Filipinas, India, Nepal, Hong Kong, Nueva Zelanda (García 2000).

2 Fundamentación

Desde el año 2010, la Subsecretaría de Evaluación Educativa detectó la necesidad de instrumentar una herramienta que fue posteriormente reglamentada por Resolución (CD) 1360/11 con fecha 29 de marzo de 2011. Nacieron por primera vez las encuestas de tipo CEDA en forma oficial en nuestra Facultad.

En la resolución mencionada, se hace referencia a la necesidad de implementar en la Facultad una encuesta a estudiantes para la Evaluación del proceso educativo o CEDA y Satisfacción Institucional. Asimismo, se dispone que dicha encuesta esté disponible en el sitio oficial de Facultad y que se otorgan 5 puntos en el ranking a los estudiantes cada vez que completen la encuesta al final de periodo, aclarando que estos puntos no son acumulativos.

3 Desarrollo

Dado que la metodología para ambos ítems (Evaluación del proceso educativo o CEDA y Satisfacción Institucional) es la misma presentaremos solamente la primera.

La información recopilada corresponde a “alumnos de cursos presenciales a partir del segundo tramo del ciclo general en todas las carreras”. En la actualidad la oferta educativa se compone de cinco carreras de grado: Contador Público, Licenciatura en Administración, Licenciatura en Economía, Licenciatura en Sistemas de la Información de las Organizaciones y Actuario. Las carreras están configuradas de la siguiente manera:

Ciclo General. Comprende un primer tramo integrado por las 6 asignaturas de Ciclo Básico Común (CBC) y un segundo tramo con 6 asignaturas comunes a las carreras de grado de la Facultad.

La existencia de un tronco común no solo permite la optimización de recursos, sino también movilidad e integración estudiantil entre carreras de la Facultad.

El Ciclo Profesional, corresponde a la formación propia del campo profesional e incluye los conocimientos, habilidades y competencias correspondientes para el ejercicio profesional de cada carrera.

La Tabla 1 presenta la encuesta que responden a los alumnos por cada asignatura cursada, en el cuatrimestre correspondiente

Tabla 1. Encuesta del proceso educativo. Res (CD) 1360/11. Anexo I

1- Fue entregado al comienzo del curso el cronograma

Si	1
----	---

No	2
----	---

2- Ahora, por favor evalúe los siguientes aspectos referidos al desarrollo del curso:

	Siempre	A veces	Nunca
¿Desarrollaron los docentes sus explicaciones con claridad?	3	2	1
¿Lograron los docentes despertar su interés por la temática de la materia?	3	2	1
¿Fueron explicados con anticipación el tipo de examen y los criterios de evaluación?	3	2	1
¿Los exámenes exhibidos a solicitud de alumno, contenían correcciones u observaciones? (no responda si no solicito revisión)	3	2	1
¿Facilitaron los docentes el dialogo en clase para el planteo de dudas y preguntas?	3	2	1
¿Las evaluaciones fueron acorde a las pautas establecidas por el docente?	3	2	1

3- En cuanto a los temas de la bibliografía obligatoria estudiados durante el curso, ¿Cuántos le eran ya conocidos por haberlos estudiado en asignaturas previas?

Todos	Algunos	Ninguno
3	2	1

4- ¿Conseguir la bibliografía de la materia le resultó...

Muy Fácil	Algo fácil	Difícil
3	2	1

5- ¿La bibliografía fue la adecuada para su nivel de conocimiento?

Todos	Algunos	Ninguno
3	2	1

6- ¿Fueron los conocimientos previamente adquiridos suficientes para cursar la materia?

Siempre	A veces	Nunca
3	2	1

7- ¿Se dieron a conocer los nombres del profesor titular, adjunto y auxiliares docentes?

Si	Parcialmente	No
3	2	1

8- ¿Cómo se evaluaría la asistencia y la puntualidad del cuerpo docente?

Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy mala
5	4	3	2	1

9- ¿Cómo evaluaría la comodidad y las condiciones físicas del aula en que cursó la materia?

Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy mala
5	4	3	2	1

10- ¿Cómo evaluaría en líneas generales el desarrollo del curso?

Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy mala
5	4	3	2	1

Para trabajar la información utilizamos SPSS versión 22 y las respuestas de los alumnos del primer cuatrimestre de 2015. Respondieron 15476 encuestas.

Asignamos valor 0 en los casos de no respuesta en alguno de los ítems.

En SPSS versión 22: Analizar, descriptivo, frecuencias, seleccionar las variables, en Estadísticos seleccionar: cuartiles, mediana y moda, continuar gráficos si se desea, continuar, ACEPTAR

Las Tablas siguientes presentan resultados numéricos.

Tabla 2. Resultados numéricos que corresponden al segundo punto de la encuesta (Desarrollo del curso), exportados de SPSS a EXCEL: Frecuencias. Año 2015 Notas

Salida creada		23-JUL-2019 11:28:11
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\lemma.perez\Documents\SPSS SUBSECRETARIA\CON DATOS REALES\Satisfaccion Educativa 1C 2015 X.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Ponderación	<ninguno>
	Segmentar archivo	<ninguno>
	N de filas en el archivo de datos de trabajo	15476
Manejo de valor perdido	Definición de ausencia	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratan como perdidos.
	Casos utilizados	Las estadísticas se basan en todos los casos con datos válidos.
Sintaxis		FRECUENCIAS VARIABLES=Claridad_21 Interes_22 Examen_23 correcciones_24 Dialogo_25 Pautas_26 /NTILES=4 /STATISTICS=MEDIAN MODE /ORDER=ANALYSIS.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00,02
	Tiempo transcurrido	00:00:00,02

Tabla 3. Resultados numéricos que corresponden al segundo punto de la encuesta (Desarrollo del curso), exportados de SPSS a EXCEL: Estadísticas: Año 2015

	¿Desarrollaron los docentes sus explicaciones con claridad?	¿Lograron los docentes despertar su interés por la temática de la materia?	¿Fueron explicados con anticipación el tipo de examen y los criterios de evaluación?	¿Los exámenes exhibidos a solicitud del alumno, contenían correcciones u observaciones?	¿Facilitaron los docentes el dialogo en clase para el planteo de dudas y preguntas?	¿Las evaluaciones fueron acorde a las pautas establecidas por el docente?
N	Válido	15476	15476	15476	15476	15476

Perdidos		0	0	0	0	0	0
Mediana		3,00	2,00	3,00	0,00	3,00	3,00
Moda		3	3	3	0	3	3
Percentiles	25	2,00	2,00	2,00	0,00	3,00	2,00
	50	3,00	2,00	3,00	0,00	3,00	3,00
	75	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00

Tabla 4. Resultados numéricos obtenidos que corresponden al segundo punto de la encuesta (Desarrollo del curso), exportados de SPSS a EXCEL: Tablas de frecuencia de la pregunta 2: Año 2015

2-1 ¿Desarrollaron los docentes sus explicaciones con claridad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	no contesta	405	2,6	2,6	2,6
	nunca	586	3,8	3,8	6,4
	a veces	5617	36,3	36,3	42,7
	siempre	8868	57,3	57,3	100,0
	Total	15476	100,0	100,0	

2-2 ¿Lograron los docentes despertar su interés por la temática de la materia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	no contesta	516	3,3	3,3	3,3
	Nunca	1477	9,5	9,5	12,9
	a veces	6086	39,3	39,3	52,2
	siempre	7397	47,8	47,8	100,0
	Total	15476	100,0	100,0	

2-3 ¿Fueron explicados con anticipación el tipo de examen y los criterios de evaluación?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	no contesta	594	3,8	3,8	3,8
	nunca	823	5,3	5,3	9,2
	a veces	2983	19,3	19,3	28,4
	siempre	11076	71,6	71,6	100,0
	Total	15476	100,0	100,0	

2-4 ¿Los exámenes exhibidos a solicitud del alumno, contenían correcciones u observaciones?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	no contesta	8936	57,7	57,7	57,7
	nunca	871	5,6	5,6	63,4
	a veces	1334	8,6	8,6	72,0
	siempre	4335	28,0	28,0	100,0

Total	15476	100,0	100,0
-------	-------	-------	-------

2-5 ¿Facilitaron los docentes el diálogo en clase para el planteo de dudas y preguntas?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido no contesta	464	3,0	3,0	3,0
nunca	374	2,4	2,4	5,4
a veces	2642	17,1	17,1	22,5
siempre	11996	77,5	77,5	100,0
Total	15476	100,0	100,0	

2-6 ¿Las evaluaciones fueron acorde a las pautas establecidas por el docente?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido no contesta	1002	6,5	6,5	6,5
nunca	625	4,0	4,0	10,5
a veces	2983	19,3	19,3	29,8
siempre	10866	70,2	70,2	100,0
Total	15476	100,0	100,0	

Recordemos, a modo de ejemplo, la interpretación para ¿Desarrollaron los docentes sus explicaciones con claridad?:

La mediana 3 indica que el 50 % de las respuestas fueron: "siempre" (o superior si existiera). El otro 50% opina "siempre o inferior".

La moda 3 indica que el mayor número de opiniones es "siempre"

5 Conclusiones

Hemos presentado nuestra propuesta para informar desde la subsecretaría de Evaluación Educativa los resultados de la encuesta establecida por resolución CD 1360/11.

Aspiramos que la propuesta, motivo de esta ponencia, sea aplicada con el mismo éxito que se viene realizando desde 2011.

6 Referencias bibliográfica

Abrimi, P.C. y D'Apollonia, S. (1990). The dimensionality of ratings and their use in personnel decisions. En:

Theall M. y Franklin J. (Eds.), Student ratings of instruction (pp. 97-111). New Directions for Teaching and Learning, No. 43, San Francisco: Jossey-Bass.

Bail, F.T. y Mina, S. (1981). Filipino and American perceptions of teacher effectiveness. Research in Higher Education, 14, 135-145.

- García G.J.M. (2000). Las dimensiones de la efectividad docente, validez y confiabilidad de los cuestionarios de evaluación de la docencia: síntesis de investigación internacional". En Rueda M. y Díaz-Barriga F. (compiladores), Evaluación de la docencia. México, Paidós, pp. 41-62.
- García, G.J.M. (2003). Los pros y los contras del empleo de los cuestionarios para evaluar al docente. Revista de la Educación Superior 32 (3).
- Marsh, H.W. (1986). "Applicability paradigm: Student's evaluation of teaching effectiveness in different countries", Journal of Educational Psychology, 78.
- Marsh, H.W. (1987). Student's evaluations of university teaching: Research findings, methodological issues, and directions for future research. [número completo]. International Journal of Educational Research, 11 (3).
- Marsh, H.W., Hau, K., Siu, T. (1997). Student's evaluations of university teaching: Chinese version of the student's evaluation of educational quality instrument". Journal of Educational Psychology, 89.
- Marsh. H.W., Touron, J. y Wheeler, B. (1985). Students' evaluations of university instructors: The applicability of american instruments in a spanish setting". Teaching and teacher Education (1). Volume 1, Issue 2, 1985, Pp 123-138
- Olavarrieta, J., Gómez, M., García, N. (2014). Estudio sobre el uso de cuestionarios de opinión de alumnos sobre profesores como método de evaluación docente en una universidad privada de México. Revista de evaluación educativa, 3 (2).
- Seldin, P. (1993). The use and abuse of student ratings of professors. The Chronicle of her Education, p. A40.
- Watkins, D. (1994). "Student evaluation of university teaching: A cross-cultural perspective", Research in Higher Education, 35.